

**ПРИГОВОР
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Екатеринбург

10.04.2018

Чкаловский районный суд города Екатеринбурга в составе:

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению

1999 года рождения, уроженки
г. Екатеринбург, гражданство Российской Федерации, образование

в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживалась,
мера пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении,
в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 Уголовного кодекса
Российской Федерации,

установил:

незаконно приобрела и хранила без цели сбыта
наркотическое средство в крупном размере при следующих обстоятельствах:
10.10.2017 года, достоверно зная, что оборот

наркотических средств на территории РФ запрещен и преследуется уголовным
законом, посредством телефонных переговоров с лицом, уголовное дело в
отношении которого выделено в отдельное производство, незаконно приобрела
без цели сбыта, наркотическое средство - смесь, в состав которой входит
производное метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-
карбоксамидо)бутановой кислоты, массой не менее 0,329 грамма, в крупном
размере, которое забрала в указанном месте в дырке стены под батареей на I этаже
в подъезде № 1 дома № 2 по ул. Селькоровская г. Екатеринбурга, часть
употребила, оставшуюся часть хранила в кармане надетых на ней штанов.
Находясь в квартире I этажа дома № 2 по ул. Селькоровская г. Екатеринбурга,
потеряла сознание, после чего была доставлена в ГБУЗ СО ПБ № 6,
расположенное по ул. Профсоюзная, 77 г. Екатеринбург, где 10.10.2017 вновь
употребила находящееся при ней наркотическое средство, после чего потеряла
сознание, в 13:30 в бессознательном состоянии, была обнаружена заведующей
женским отделением ГБУЗ СО ПБ № 6, которая, не имея умысла
да незаконные приобретение и хранение наркотического средства, изъяла из
левого кармана надетых на ней штанов наркотическое средство, - смесь, в
состав которой входит производное метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-
индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты, убрала его на стол, расположенный в
ординаторской женского отделения ГБУЗ СО ПБ № 6 по адресу ул.
Профсоюзная, 77 г. Екатеринбурга, откуда в период с 15:20 до 16:00
наркотическое средство, - смесь, в состав которой входит производное метилового
эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты,

массой 0,329 грамма было изъято сотрудниками полиции в ходе осмотра места
происшествия.

нарушила Федеральный закон РФ № 3-ФЗ от 08.01.1998 «О
наркотических средствах и психотропных веществах», в соответствии с которым
наркотические средства и психотропные вещества, подлежащие контролю в
Российской Федерации, включаются в Перечень наркотических средств,
психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской
Федерации, вносятся в «Список наркотических средств и психотропных веществ,
оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с
законодательством Российской Федерации и международными договорами
Российской Федерации (Список I)».

На основании Списка I «Перечня наркотических средств, психотропных
веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», утвержденного
Постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 производное Метилового
эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты
относится к наркотическим средствам.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ «Об утверждении
значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и
психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229 УК РФ» от 01.10.2012
№1002 крупным размером наркотических средств смеси, содержащей
производное Метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-
карбоксамидо)бутановой кислоты признается любое количество массой свыше
0,25 грамма до 500 граммов.

Масса незаконно приобретенного и незаконно хранимого
наркотического средства - смеси, содержащей производное Метилового эфира 3-
метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты, относится к
крупному размеру.

при ознакомлении с материалами уголовного дела заявила
ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного
разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

При проведении судебного заседания подсудимая подтвердила, что
обвинение ей понятно, и она с ним согласна, в связи с чем поддерживает свое
ходатайство, которое было заявлено добровольно и после проведения
консультации с защитником.

При этом подсудимая осознает последствия постановления приговора
без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан
исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного
дела, не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия
изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании против
рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимой без проведения
судебного разбирательства не возражали.

Суд, изучив материалы уголовного дела, приходит к выводу о том, что
обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается
доказательствами, собранными по уголовному делу.

С учетом того, что по настоящему уголовному делу имеются основания
применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены все
условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения
судебного разбирательства, суд считает возможным вынести в отношении
подсудимой обвинительный приговор без проведения в общем порядке
исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимой суд квалифицирует по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой и конкретные обстоятельства данного уголовного дела, обстоятельства, смягчающие наказание.

Учитывая, что в соответствии с заключением судебной психиатрической экспертизы от 26.01.2018 № 2-0123-18 не страдала и не страдает хроническим психическим расстройством, слабоумием, или иным болезненным состоянием психики, которое лишало бы её способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, её действия в судебном заседании логичны и последовательны, у суда нет оснований сомневаться в её вменяемости.

Объектом преступления, совершенного подсудимой являются общественные отношения в сфере здоровья населения и общественной нравственности.

Как обстоятельство, характеризующее личность подсудимой суд принимает во внимание то, что она имеет постоянное место жительства, где удовлетворительно характеризуется участковым уполномоченным, со слов трудоустроена без официального оформления специалистом по кредитованию в сети салонов «Связной», с осени 2017 года является потребителем наркотиков без назначения врача.

В силу ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст, состояние здоровья подсудимой и членов её семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой суд не усматривает.

Суд учитывает, что преступление, совершенное подсудимой согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории тяжких.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 и ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При назначении наказания, принимая во внимание изложенные обстоятельства дела, с учетом общественной опасности совершенного подсудимой преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, которая раскаялась в содеянном, суд полагает, что подсудимой может быть назначено соразмерное и справедливое наказание с учетом положений ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, и смягчающих наказание обстоятельств, только связанное с изоляцией от общества, поскольку такое наказание сможет обеспечить достижение целей исправления подсудимой. Учитывая семейное и материальное положение отсутствие у неё накоплений, суд не назначает дополнительных видов наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ судом не установлено.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного подсудимой преступления, её поведением, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, дающих основание для назначения наказания с

применением положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом фактических обстоятельств совершенного подсудимым преступления и степени его общественной опасности, суд не находит правовых оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УК РФ суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимой отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с требованиями п. 2 ч. 3 ст. 81 УПК РФ суд считает необходимым вещественные доказательства наркотическое средство уничтожить.

На основании п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ в виде суммы, выплаченной адвокатам, участвовавшим в производстве по данному делу по назначению, взысканию с подсудимой не подлежат.

Для обеспечения исполнения приговора (ч. 2 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), с учетом назначенного наказания в виде лишения свободы и тяжести преступления, на период апелляционного обжалования меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении суд изменяет на заключение под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303, 304, пп. 1,3,4,5 ст. 307, ч. 8 ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать подсудимую виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок **3 (три) года с отбыванием в исправительной колонии общего режима без штрафа, без ограничения свободы.**

Меру пресечения подсудимой изменить на заключение под стражу, взять её под стражу в зале суда, срок наказания исчислять с 10.04.2018.

Вещественное доказательство – наркотическое средство, хранящееся в камере хранения наркотических средств и психотропных веществ УМВД России по г. Екатеринбургу (уголовное дело № 15-01/2018-1/001/2018, квитанции № 277, лд.59) – уничтожить.

Подсудимую от процессуальных издержек освободить и возместить их за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегию по уголовным делам Свердловского областного суда в течение 10 дней со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе отказаться от защитника, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях предусмотренных УПК РФ.

Приговор изготовлен на компьютере в совещательной комнате.

Председательствующий: подпись
Копия верна.