

**ПРИГОВОР**  
**Именем Российской Федерации**

г. Екатеринбург

2019 года

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе

\_\_\_\_\_ родившегося \_\_\_\_\_ 1992 в г. Екатеринбург, гражданина РФ, со средним образованием, военнообязанного, не женатого, состоящего в фактических брачных отношениях, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, трудоустроенного

\_\_\_\_\_ не судимого, задержанного в порядке ст. 91-92 УПК РФ 12.03.2019, содержащегося под стражей с 13.03.2019 по 06.05.2019 включительно, находящегося под запретом определенных действий,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

виновен:

- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;
- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

Преступления совершены \_\_\_\_\_ в г. Екатеринбурге при следующих обстоятельствах.

15.02.2019 около 19:00 у \_\_\_\_\_ достоверно знающего о том, что незаконный оборот наркотических средств на территории РФ запрещен под угрозой наказания, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет") не установленному кругу лиц на территории г. Екатеринбурга.

С целью реализации указанного преступного умысла, действуя умышленно, при помощи принадлежащего ему сотового телефона марки "Meizu", подыскал в сети "Интернет" не установленное следствием \_\_\_\_\_ лицо, зарегистрированное в мессенджере "Telegram" под ником \_\_\_\_\_ с которым вступил в преступный сговор на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, в свою очередь не установленное следствием \_\_\_\_\_ лицо подготовило условия для совершения указанного преступления, разработав план преступной деятельности, распределив преступные роли между ними.

Согласно достигнутой договоренности о распределении ролей и принятым на себя обязательствам, не установленное следствием \_\_\_\_\_ лицо должно было приобрести наркотические средства, после чего сообщить \_\_\_\_\_ местонахождение тайника с наркотическим средством, а \_\_\_\_\_ согласно достигнутой договоренности, должен был за денежное вознаграждение на протяжении длительного времени осуществлять совместно с не установленным следствием \_\_\_\_\_ лицом незаконный сбыт наркотических средств потенциальным потребителям, путем изъятия наркотического средства из тайников крупными партиями и помещения их меньшими частями в другие специально оборудованные тайники, дальнейшей передачи не установленному следствием \_\_\_\_\_ лицу информации о местонахождении тайников с наркотическим средством с помощью мессенджера "Telegram" посредством сети "Интернет".

09.03.2019 в не установленное следствием \_\_\_\_\_ время, не установленное \_\_\_\_\_ лицом сообщило \_\_\_\_\_ через мессенджер "Telegram" посредством сети "Интернет" местонахождение тайника с крупной партией наркотического средства, после чего в указанную дату \_\_\_\_\_ прибыл во двор \_\_\_\_\_ расположенного в г. Екатеринбург, \_\_\_\_\_ где обнаружил тайник, в котором находился сверток из изолянта белого цвета, содержащий не менее 11 свертков из фрагментов изоляционной ленты черного цвета, содержащих свертки из полимерного материала, в которых находились пакеты из прозрачного полимерного материала с застежкой типа "зип-лок", каждый из которых содержал порошкообразное вещество розового цвета, которое согласно справке о предварительном исследовании № 1060, 1061, 1062 от 12.03.2019, № 1059 от 13.03.2019, № 1064, 1065, 1066, 1063, 1057, 1058, 1067 от 12.03.2019 и заключений экспертов № 2292 от 19.04.2019, № 2291 от 18.04.2019, № 2290, 2289 от 18.04.2019, № 2288, 2287, 2286, 2285, 2283 от 17.04.2019, № 2282, 2281 от 18.04.2019 содержит в своем составе наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, включенное в Список I «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», утвержденного постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», массой 1,02 грамма, 1,04 грамма, 1,03 грамма, 1,07 грамма, 1,10 грамма, 1,02 грамма, 1,03 грамма, 1,06 грамма, 1,06 грамма, 1,06 грамма, 1,07 грамма, общей массой 11,56 грамма, которая согласно Постановления Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров ...», является крупным размером.

После чего \_\_\_\_\_ поднял указанный сверток с находящимся в нем наркотическим веществом и в вечернее время 09.03.2019, извлек из него не менее 11 расфасованных не установленным следствием \_\_\_\_\_ лицом свертков, которые поместил в специально оборудованные им тайники, расположенные на территориях Кировского и Чкаловского административных районов г. Екатеринбурга, при этом сделал фотографии тайников и с описанием адреса расположения, передал указанную информацию не установленному следствием \_\_\_\_\_ лицу с помощью принадлежащего ему сотового телефона в мессенджере "Telegram" посредством сети «Интернет».

Однако довести до конца свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»),



группой лиц по предварительномуговору не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками полиции 11.03.2019 и наркотическое средство в крупном размере было изъято из незаконного оборота.

Кроме того, 11.03.2019 в ночное время, у достоверно знающего о том, что незаконный оборот наркотических средств на территории РФ запрещен под угрозой наказания в виде уголовной ответственности, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительномуговору, потенциальным потребителям наркотических средств на территории г. Екатеринбурга.

С целью реализации своего преступного умысла, 11.03.2019 в ночное время, действуя умышленно, при помощи принадлежащего ему сотового телефона "Meizu" связался в сети "Интернет" с неустановленным следствием лицом, зарегистрированным в мессенджере "Telegram" под ником и вступил с ним в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. Неустановленное следствием лицо, действуя умышленно и согласованно со подготовило условия для совершения указанного преступления, разработав план преступной деятельности, распределив преступные роли между ними.

Согласно своей распределенной преступной роли неустановленное следствием лицо, обладая достоверной информацией о местонахождении тайника с наркотическим средством, расположенном справа от въезда в СНТ «Приозерный Урал ВО» в 300 метрах от дома № 13 ул. [...], в г. Екатеринбурге, 11.03.2019 посредством сети «Интернет» направило сообщение в мессенджере «Telegram» о местонахождении тайника с крупной партией наркотического средства, которое должен был забрать, и разложить меньшими частями в тайники, находящиеся на территории г. Екатеринбурга, специально оборудованные для хранения и сбыта наркотических средств и в дальнейшем передать информацию о местонахождении тайников с наркотическим средством неустановленному следствием лицу с помощью принадлежащего ему сотового телефона посредством сети «Интернет» с целью дальнейшей реализации наркотических средств потенциальным потребителям.

Осуществляя совместный преступный умысел, обладая достоверной информацией о местонахождении тайника с наркотическим средством, около 12:00 11.03.2019 прибыл во двор дома [...] в г. Екатеринбурге, с целью обнаружения тайника, в котором находился сверток из фрагментов белой и черной изоляционной ленты с пакетом из неокрашенной полимерной пленки внутри, содержащий 30 свертков из изоляционной ленты черного цвета, в которых находились пакеты из неокрашенной полимерной пленки, каждый из которых содержал пакет из неокрашенной полимерной пленки с застежкой типа «зип-лок» с веществом в виде порошка розового цвета, которое согласно справки о предварительном исследовании № 1053 от 11.03.2019 и заключения эксперта № 2293 от 02.05.2019, содержит в своем составе наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, включенное в Список I «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», утвержденного постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», массой, в

первоначальном виде, 0,55 гр., 0,59 гр., 0,59 гр., 0,52 гр., 0,54 гр., 0,51 гр., 0,55 гр., 0,53 гр., 0,54 гр., 0,58 гр., 0,59 гр., 0,55 гр., 0,55 гр., 0,56 гр., 0,53 гр., 0,56 гр., 0,58 гр., 0,57 гр., 0,55 гр., 0,54 гр., 0,56 гр., 0,56 гр., 0,57 гр., 0,55 гр., 0,57 гр., 0,57 гр., 0,56 гр., 0,56 гр., 0,58 гр., 0,55 гр., **общей массой 16,71 гр.**, которая согласно Постановления Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических ...», является **крупным размером.**

Однако, и неустановленное следствием лицо не смогли довести свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительномуговору в крупном размере до конца, поскольку 11.03.2019 в 12:05, находясь около дома [...] в г. Екатеринбурге был задержан сотрудниками полиции по подозрению в незаконном сбыте наркотических средств, после чего в период времени с 12:45 до 13:05 11.03.2019 справа от въезда в СНТ «Приозерный Урал ВО» в 300 метрах от дома [...] в г. Екатеринбурге в ходе осмотра места происшествия был изъят сверток из фрагментов белой и черной изоляционной ленты с пакетом из неокрашенной полимерной пленки внутри, содержащий 30 свертков из изоляционной ленты черного цвета, в которых находились пакеты из неокрашенной полимерной пленки, каждый из которых содержит пакет из неокрашенной полимерной пленки с застежкой типа «зип-лок» с веществом в виде порошка розового цвета, которое согласно справки о предварительном исследовании № 1053 от 11.03.2019 и заключения эксперта № 2293 от 02.05.2019, содержит в своем составе **наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, общей массой 16,71 грамма, которая является крупным размером.**

В судебном заседании подсудимый [...] вину в инкриминируемых преступлениях не признал, заявил, что наркотические средства, изъятые 11.03.2019 приобрел для личного потребления, относительно наркотических средств, обнаруженных в 11 тайниках, показал, что действительно отправлял неустановленному следствием лицу посредством мессенджера "Telegram" с использованием сети "Интернет" адреса тайников, однако наркотические средства в них не помещал, каким образом наркотические средства оказались в тайниках, ему неизвестно. Адреса тайников направлял неустановленному следствием лицу с целью ввести последнего в заблуждение относительно своих истинных намерений. Указал, что наркотическое средство, направленное ему неустановленным следствием лицом для помещения в тайники, употребил лично.

Судом по ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, оглашены показания подсудимого, данные в ходе предварительного следствия, согласно которым при допросе в качестве подозреваемого [...] вину в покушении на сбыт наркотических средств в крупном размере признал полностью и показал, что 15.02.2019 около 19:00 увидел объявление [...] работа 60 тысяч неделя, сразу понял, что предлагается работа, связанная с распространением наркотических средств. В связи с тем, что у него возникли финансовые трудности, он решил устроиться на данную работу, при этом, понимал, что данная деятельность незаконна. В дальнейшем со своего сотового телефона марки «Meizu» с сим-картой оператора «Билайн» с абонентским номером [...] зашел в приложение «Telegram», и перейдя по ссылке обнаружил пользователя [...] написал ему, спросив про условия работы,



написал ему варианты трудоустройства, а также условия работы. Вариантов трудоустройства было два. Либо необходимо было внести залог, либо предоставить фотографии своего паспорта. \_\_\_\_\_ решил предоставить свой паспорт, так как денежных средств на оплату залога у него не было. Далее он сфотографировал свой паспорт и отправил указанному лицу, который, в свою очередь, в указанный день отправил \_\_\_\_\_ адрес тайника с 6 свертками, с указанием разложить свертки по другим адресам. Адреса \_\_\_\_\_ выбирал сам. Ему назывались только районы. После чего на следующий день, он забрал наркотическое средство из тайника, разложил свертки в тайники, сделал фотографии, составил к ним описание в своем сотовом телефоне и отправил обратно \_\_\_\_\_ в приложении «Телеграм». После этого \_\_\_\_\_ несколько раз направлял \_\_\_\_\_ адреса тайников с наркотическим средством, которые последний забирал и раскладывал по другим тайникам в разных районах г. Екатеринбурга.

09.03.2019 в вечернее время \_\_\_\_\_ отправил \_\_\_\_\_ адрес с местом тайника, расположенном в г. Екатеринбурге, \_\_\_\_\_, в котором находилась оптовая партия наркотического средства. В этот же день \_\_\_\_\_ забрал из тайника сверток, обмотанный белой изолентой, в котором находилось 30 свертков в черной изоленте. В этот же день \_\_\_\_\_ разложил 20 свертков с наркотическим средством на Вторчермете и 10 в Кировском районе г. Екатеринбурга, сфотографировал их, сделал описание и отправил \_\_\_\_\_ в приложении «Телеграм». При этом, Скачко указал о том, что вся переписка имеется в приложении «Телеграм», там же находится и описание тайников с наркотическим средством с фотографиями.

11.03.2019 в ночное время Скачко получил от \_\_\_\_\_ сообщение с указанием места тайника с наркотическим средством, расположенном по ул \_\_\_\_\_ (в описании было указано, что будет также 30 свертков в снегу, у ворот при этом было фотоизображение), в связи с чем, в этот же день около 12:00 \_\_\_\_\_ прибыл по указанному адресу с целью забрать наркотическое средство из тайника, однако сделать это не успел, поскольку был задержан сотрудниками полиции. В ходе беседы с сотрудниками полиции \_\_\_\_\_ сообщил, что он занимается сбытом наркотических средств и приехал за наркотическим средством, находящимся в тайнике. Далее передал сотрудникам полиции телефон и по описанию, имеющемуся в его памяти в приложении «Телеграм», они нашли указанный тайник, после чего на место его задержания была вызвана следственно-оперативная группа, сотрудники которой в присутствии двух понятых изъяли из тайника сверток с наркотическим средством. При этом, \_\_\_\_\_ пояснил, что данный сверток предназначен для последующего сбыта. По факту оплаты его работы, Скачко пояснил, что денежные средства \_\_\_\_\_ переводил частями на банковские карты, оформленные на имя «ЕМБ» - 2 перевода, «Сбербанк» - 1 перевод (8 марта), в общем, за работу он получил денежные средства в размере около 60 000 рублей, которые потратил на своих детей и сожительницу, покупая продукты питания и другие необходимые вещи. При этом, \_\_\_\_\_ пояснил, что сам наркотические средства не употребляет (т. 1 л.д. 188-191). Данные показания \_\_\_\_\_ подтвердил при допросе в качестве обвиняемого (т. 1 л.д. 197-198, т. 2 л.д. 149-150), а также в протоколе явки с повинной от 12.03.2019 (т. 1 л.д. 181), в котором он сообщил о том, что 11.03.2019 поехал за наркотическим средством – 30

свертков, которые предназначались для дальнейшего сбыта, однако забрать их не успел, поскольку был задержан сотрудниками полиции.

Кроме показаний \_\_\_\_\_ на стадии предварительного расследования его вина в совершении указанных в описательной части приговора преступлений подтверждается показаниями свидетелей, как допрошенных в судебном заседании, так и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ.

Из показаний сотрудника полиции \_\_\_\_\_ данных в судебном заседании и на предварительном следствии (т. 1 л.д. 108-109) следует, что 11.03.2019 около 12:00 при патрулировании в районе ул. Малый Конный Полуостров в г. Екатеринбурге был остановлен молодой человек, который представился как \_\_\_\_\_, который двигался от дома № 13 по ул. Малый Конный Полуостров по направлению к СНТ «Приозерный», при этом держал в руке телефон, смотрел в него и по сторонам. Поведение гражданина было похожем на поведение человека, причастного к незаконному обороту наркотических средств, в связи с чем, было принято решение о проверке данного гражданина. После того, как он и его коллеги подошли к \_\_\_\_\_ и представились, тот начал нервничать. На экране телефона, который \_\_\_\_\_ держал в руке, заметил фотографию со стрелкой, и описанием какого-то места, на вопрос о том, что за место указано в телефоне, \_\_\_\_\_ сначала ничего не ответил, но потом сказал, что на фото место тайника с 30 свертками с наркотического средства, которое он должен был забрать и разложить в тайники в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга. После чего была вызвана следственная группа, по приезду которой, в присутствии двух понятых, в указанном \_\_\_\_\_ месте был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого обнаружен сверток из изоленты белого и черного цветов. После этого \_\_\_\_\_ произвел личный досмотр \_\_\_\_\_ в ходе которого из правого наружного кармана надетой на нем куртки, был изъят сотовый телефон «Meizu», в котором также находилась банковская карта «Сбербанка» на имя \_\_\_\_\_

Из показаний свидетеля \_\_\_\_\_ в судебном заседании следует, что с его участием, а также с участием второго понятого в районе сада «Приозерный» был произведен осмотр места происшествия, в результате которого подсудимый указал на место, где находится сверток, с его слов с наркотическим веществом, после чего данный сверток был изъят сотрудниками полиции, упакован в конверт, на котором свидетель поставил свою подпись. Также в ходе личного досмотра у подсудимого был изъят сотовый телефон, который также был помещен в конверт, заклеен, на нем поставлены печати, подписи участвующих лиц.

Данные показания свидетеля подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, исследованным в судебном заседании, согласно которого с правой стороны от въезда в СНТ «Приозерный Урал ВО» в 300 м. от д. 13 по ул. Малый Конный Полуостров в г. Екатеринбурге обнаружен и изъят сверток из белой и черной изоленты, упакован в бумажный конверт, с пояснительной надписью, склеен оттиском печати, на конверте имеются подписи участвующих лиц (т. 1 л.д. 87-89), а также протоколом личного досмотра \_\_\_\_\_ в ходе которого у последнего в наружном правом кармане куртки, надетой на нем, изъят сотовый телефон марки "Meizu", в чехле которого находилась карта Сбербанка на имя \_\_\_\_\_ (т. 1 л.д.90).

Из показаний свидетеля \_\_\_\_\_ в судебном заседании, следует, что в марте 2019 года его и неизвестную женщину сотрудники полиции



пригласили в качестве понятых при производстве осмотра места происшествия в районе ул. Титова, 12 - угол ул. Военная, 4. У одного из гаражей, стоящих во дворе, в снегу сотрудником полиции был обнаружен и изъят сверток из изолянтного материала черного цвета, размерами около 2 см x 2 см. Содержимое свертка не исследовалось. Данный сверток был упакован в белый бумажный конверт, опечатан, снабжен подписями участвующих лиц.

Данные показания свидетеля подтверждаются **протоколом осмотра места происшествия**, исследованным в судебном заседании, согласно которого 11.03.2019 в период времени с 18:24 по 18:30. в ходе осмотра участка местности, расположенного по адресу ул. Военная, д. 4 в г. Екатеринбурге, слева, около серого гаража обнаружен и изъят сверток из черной изолянтной предположительно внутри с наркотическим веществом, который помещен в белый конверт, опечатан, снабжен пояснительной надписью (т. 1 л.д. 87-89).

Из показаний свидетеля в судебном заседании следует, что она принимала участие в качестве понятой при обнаружении и изъятии свертков с наркотическим средством по ул. Агрономическая, д. 12 в г. Екатеринбурге (пересечение ул. Агрономическая - Воспная), в результате которого около 1 подъезда дома № 12 по ул. Агрономическая г. Екатеринбурга, а также во 2 подъезде этого же дома, были изъяты по одному свертку черного цвета, размером со спичечный коробок, каждый из которых был упакован в белый конверт с пояснительным текстом, подписями участвующих лиц и опечатан оттисками печати.

Данные показания свидетеля подтверждаются **протоколами осмотров мест происшествия**, исследованными в судебном заседании, согласно которым 11.03.2019 в ходе осмотра участка местности, расположенного по адресу ул. Агрономическая, д. 12 в г. Екатеринбурге, за металлическим щитом обнаружен и изъят сверток из черной изолянтной, а в ходе осмотра участка местности, расположенного по адресу ул. Агрономическая, д. 12 в г. Екатеринбурге, за металлическим углом двери подъезда № 2 обнаружен и изъят сверток из черной изолянтной, которые помещены в белые конверты с пояснительным текстом (т. 1 л.д. 97-99, 104-105).

Из показаний свидетеля в судебном заседании следует, что в марте 2019 года она совместно с еще одной женщиной принимала участие при осмотре места происшествия в районе домов 1-2 по ул. Студенческая, в г. Екатеринбурге, в результате которого на углу электрощитовой сотрудниками полиции был изъят сверток черного цвета небольшого размера, содержание которого не осматривалось, он был помещен в конверт с пояснительной надписью, опечатан печатью.

Данные показания свидетеля подтверждаются **протоколом осмотра места происшествия**, исследованном в судебном заседании, согласно которого, 11.03.2019 произведен осмотр участка местности, расположенного у левой стороны от электрощитовой в 20 м. от подъезда №3 дома № 4 по ул. Студенческая, в г. Екатеринбурге, в ходе которого за снежным покровом на углу электрощитовой был обнаружен сверток из изоляционной ленты черного цвета, который изъят, упакован в белый бумажный конверт, снабжен пояснительной надписью, подписями понятых, опечатан печатью (т. 1 л.д. 122-124).

Кроме того, в судебном заседании с согласия сторон были оглашены показания не явившихся свидетелей.

Так из показаний свидетеля следует, что 11.03.2019 в вечернее время в его присутствии, а также в присутствии второго понятого был произведен осмотр места происшествия – участка местности за домом № 4 по ул. Военная в г. Екатеринбурге, в ходе которого около металлического столбика в снегу был обнаружен и изъят сверток из изолянтного материала черного цвета, небольшого размера, содержимое свертка не исследовалось. Данный сверток был упакован в белый бумажный конверт, опечатан оттисками круглой синей печати, снабжен пояснительным текстом с подписями участвующих лиц (т. № 2, л.д. 116-117).

Из показаний свидетеля следует, что 11.03.2019 они с отцом были приглашены сотрудниками полиции для участия в качестве понятых при производстве трех осмотров мест происшествия. Первый осмотр производился возле подъезда № 2 дома № 20Б по ул. Военная г. Екатеринбурга, в результате которого возле скамейки у подъезда в снегу был обнаружен и изъят сверток небольшого размера, материал и цвет свертка не помнит. Второй аналогичный сверток был изъят возле этого же дома, в восточной трубе, расположенной с торца с правой стороны. Третий аналогичный сверток изъят из столба, расположенного во дворе дома 20 "Б" по ул. Военная в г. Екатеринбурге. Содержимое свертков не осматривалось, каждый из них был упакован в белый бумажный конверт, опечатан оттисками печати, снабжен пояснительной надписью с подписями участвующих лиц (т. 2, л.д. 122-123).

Из показаний свидетеля следует, что 11.03.2019 она была приглашена сотрудниками полиции для участия в качестве понятой совместно с при осмотре участка местности справа от мусорных контейнеров у основания металлического ограждения в 10 метрах от дома № 10 по ул. Агрономическая в г. Екатеринбурге, в результате которого под снегом сотрудниками полиции был обнаружен сверток из изолянтного материала черного цвета, который был упакован в белый бумажный конверт с пояснительным текстом, подписями участвующих лиц и опечатан оттисками круглой синей печати (т. 2, л.д. 124-127).

Из показаний свидетеля следует, что 11.03.2019 он был приглашен сотрудниками полиции для участия в качестве понятого при производстве двух осмотров места происшествия. В результате первого осмотра, проведенного на участке местности возле дома № 12 по ул. Агрономическая г. Екатеринбурга, у левого торца дома в снегу был обнаружен и изъят сверток небольшого размера из изолянтного материала черного цвета. В результате второго осмотра возле дома № 10 по ул. Агрономическая в г. Екатеринбурге в отверстии в стене возле правого нижнего угла металлической двери трансформаторной будки был обнаружен аналогичный сверток. Содержимое свертков не осматривалось, каждый из них был упакован в белый бумажный конверт, опечатан оттисками печати, снабжен пояснительным текстом с подписями участвующих лиц (т. 2, л.д. 128-129).

Кроме приведенных выше показаний свидетелей, а также показаний самого подсудимого на стадии предварительного расследования, вина в объективно подтверждается письменными доказательствами по делу, исследованными на стадии судебного следствия:

- **рапортом** полицейского роты № 3 полка ППС УМВД России по г. Екатеринбургу 1 об обнаружении признаков преступления (т. 1 л.д. 86);



- протоколами осмотров мест происшествий, согласно которым в результате проведенных осмотров участков местности на территории Кировского и Чкаловского районов г. Екатеринбурга обнаружено и изъято 11 свертков из черной изолянты, предположительно с наркотическим веществом (т. 1 л.д. 110, 116, 131, 140, 147, 156, 163, 170);

- справками о предварительном исследовании № 1060, 1061, 1062 от 12.03.2019, № 1059 от 13.03.2019, № 1064, 1065, 1066, 1063, 1057, 1058, 1067 от 12.03.2019 и заключениями экспертов № 2292 от 19.04.2019, № 2291, 2290, 2289 от 18.04.2019, № 2288, 2287, 2286, 2285, 2283 от 17.04.2019, № 2282, 2281 от 18.04.2019, согласно которым изъятое в ходе осмотров мест происшествий в Чкаловском и Кировском районах г. Екатеринбурга порошкообразное вещество розового цвета в 11 свертках содержит в своем составе наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, общей массой 11,56 грамма (т. 1 л.д. 101, 107, 113, 119, 128, 137, 144, 153, 160, 167, 174, т. 2 л.д. 11-12, 17-18, 23-24, 29-30, 35-36, 41-42, 47-48, 53-54, 59-60, 65-66, 71-72);

- справкой о предварительном исследовании № 1055 от 11.03.2019 и заключением эксперта № 2293 от 02.05.2019, согласно которым изъятое в ходе осмотра места происшествия г. Екатеринбург, ул. Малый Конный Полуостров, 13, 300 метров возле въезда в СНТ "Приозерный" вещество в виде порошка розового цвета содержит в своем составе наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, общей массой 16,71 грамма (т. 1 л.д. 94, т. 2 л.д. 4-6).

- протоколом осмотра предметов с иллюстрационной таблицей, согласно которого 12.03.2019 осмотрен телефон марки "Meizu" в котором обнаружена информация, связанная с незаконным оборотом наркотических средств в виде переписки и фотографических изображений, а также в приложении заметки и фотогалерея обнаружены переписка и фотоизображения тайников с наркотическим средством, в том числе с указанием мест тайников обнаружения сверток с наркотическим средством в Чкаловском и Кировском районах г. Екатеринбурга, а также на ул. Малый Конный Полуостров, д. 13 (т. 1 л.д. 212- 239), иными письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Давая общую оценку исследованным доказательствам противоправной деятельности подсудимого, следует признать отсутствие правовых оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов процессуальных и следственных действий, допросов свидетелей, заключения экспертиз и других материалов уголовного дела.

Вопреки доводам защитника о нарушении норм уголовно-процессуального закона при проведении осмотров мест происшествий – 11 мест тайников, оборудованных в Чкаловском и Кировском районах г. Екатеринбурга, суд приходит к убеждению о проведении данных следственных действий в соответствии с требованиями ст. ст. 164, 166, 168, 170, 176, 180 УПК РФ. Осмотры проведены надлежащим должностным лицом, в рамках представленных полномочий, с участием понятых, с разъяснением необходимого объема прав и обязанностей, предусмотренных ст. 60 УПК РФ. Ссылка адвоката на отсутствие подсудимого при производстве данных следственных действий, не может служить безусловным основанием к признанию данных доказательств недопустимыми, поскольку его участие в производстве данных следственных действий, согласно действующему уголовно-процессуальному закону не является обязательной. Протоколы осмотра содержат данные об участниках следственного действия,

сведения о разъяснении прав, отсутствии замечаний к протоколу, составленному по его результатам, правильность которого удостоверена подписями участников.

Показания подсудимого в судебном заседании о непричастности к покушению на незаконный сбыт наркотических средств по обоим эпизодам преступной деятельности, суд оценивает критически, как избранную линию защиты от предъявленного обвинения, с целью избежать уголовной ответственности за содеянное.

Версия подсудимого, озвученная им в судебном заседании о том, что он, являясь потребителем наркотических средств, не раскладывал свертки с веществом в 11 тайников в Чкаловском и Кировском районах г. Екатеринбурга, информацию о местах тайников сообщил неустановленному лицу с целью введения последнего в заблуждение относительно своих истинных намерений, а также о приобретении 30 свертков с наркотическим веществом с целью личного потребления, не нашла своего объективного подтверждения, опровергается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Вопреки доводам подсудимого, высказанным в судебном заседании, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что при задержании тот находился в состоянии наркотического опьянения, в связи с чем не мог должным образом оценивать происходящую обстановку, в материалах уголовного дела не имеется, напротив, согласно протокола допроса подсудимого в качестве подозреваемого, последний указал, что наркотические средства не употребляет, данные показания подсудимый подтвердил в дальнейшем при допросе в качестве обвиняемого.

Показания свидетелей, как допрошенных в судебном заседании, так и оглашенных по ходатайству государственного обвинителя, не содержат каких-либо существенных противоречий, влияющих на фактические обстоятельства, установленные в судебном заседании, наоборот, являются последовательными, не противоречивыми, дополняющими друг друга.

У суда нет оснований сомневаться в достоверности этих показаний, причины для оговора подсудимого со стороны указанных свидетелей отсутствуют, поскольку ранее эти лица знакомы не были, неприязненных отношений друг к другу не испытывают.

Выводы экспертов в заключениях судебных химических экспертиз объективны, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются мотивированными, аргументированными и научно обоснованными, сомнений у суда не вызывают.

Проверив и оценив исследованные доказательства каждое с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все в совокупности – их достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого в совершении преступлений найдена свое полное и объективное подтверждение.

В судебном заседании на стадии прений сторон государственный обвинитель просила переqualificировать действия подсудимого по эпизоду преступной деятельности от 09.03.2019 (по факту обнаружения и изъятия 11 свертков с наркотическим средством) с п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, поскольку в судебном заседании не нашел подтверждения тот



факт, что информация об адресах тайников с наркотическим средством, переданная Скачко посредством сети "Интернет" неустановленному следствием лицу, направлена потенциальным потребителями наркотических средств и получена последними.

Кроме того, государственный обвинитель просила исключить из квалификации действий по эпизоду преступной деятельности от 11.03.2019 (по факту обнаружения тайника с 30 свертками наркотических средств) квалифицирующий признак совершения преступления: «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»», как не нашедшие своего объективного подтверждения в судебном заседании.

Исходя из совокупности исследованных доказательств, просила квалифицировать действия подсудимого по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

По смыслу ч. 7, 8 ст. 246 УПК РФ, государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, если придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, может изменить обвинение в сторону смягчения, либо отказаться от поддержания обвинения в части, изложив при этом мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства предопределяет принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются государственным обвинителем.

Изменение обвинения подсудимого не ухудшает его положение и не нарушает его право на защиту.

При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 09.03.2019) – покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам;

по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 11.03.2019) – покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

По смыслу закона под незаконным сбытом наркотических средств следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию другому лицу, при этом сама передача лицом реализуемых средств приобретателю может быть осуществлена любыми способами.

Судом установлена совокупность доказательств, бесспорно свидетельствующая об умысле подсудимого на незаконный сбыт наркотических средств неопределенному кругу лиц. Так, сведения, сообщенные при задержании о размещении им «тайников» с наркотическим средством, объективно

подтверждены не только показаниями свидетеля и протоколом осмотра предмета – сотового телефона, протоколами осмотров мест происшествия, где, в результате проверки полученной информации, она нашла свое объективное подтверждение и наркотические средства были изъяты из незаконного оборота.

Анализируя описание упаковок изъятых свертков как в ходе осмотров 11 мест происшествий в Чкаловском и Кировском районах г. Екатеринбурга, так и в ходе осмотра места происшествия по ул. Малый Конный Полуостров, 13, изложенных в справках о предварительном исследовании (т. 1 л.д. 101, 107, 113, 119, 128, 137, 144, 153, 160, 167, 174, т. 1 л.д. 94), о том, что в каждом случае, при вскрытии упаковок обнаружен сверток из изоляционной ленты черного цвета, внутри которого находился сверток из полимерного материала, содержащий пакет из полимерного материала «зип-лок» с порошкообразным веществом розового цвета, суд приходит к выводу об их тождественности, соответствии друг другу.

Более того, в каждом свертке, предоставленном на химическое экспертное заключение установлено одно наименование наркотического средства – N-метилэфедрон.

Об умысле на сбыт наркотического средства свидетельствует удобная фасовка, меньшими аналогичными друг другу партиями от 1 до 1,10 грамма.

Доводы высказанные в судебном заседании о том, что он заказал 30 свертков с наркотическим средством (изъятые по ул. Малый Конный Полуостров, 13) для личного употребления, были тщательно проверены судом, однако, не нашли своего подтверждения, также, как не нашли подтверждения доводы подсудимого о том, что наркотическое средство в 11 тайников, расположенных в Чкаловском и Кировском районах г. Екатеринбурга он не помещал, адреса с расположением указанных тайников направил неустановленному лицу с целью введения последнего в заблуждение относительно истинных намерений, наркотическое средство употребил, поскольку в судебном заседании подсудимый не привел суду убедительных доводов, обосновывающих факт нахождения наркотического средства именно в тайниках, координаты которых указаны в его телефоне и направлены им неустановленному следствием лицу посредством сети "Интернет".

Вместе с тем не смог довести до конца свой преступный умысел на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в крупном размере по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками полиции, а наркотическое средство изъято из незаконного оборота.

Квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» (по каждому эпизоду преступной деятельности) подтверждается предварительно состоявшейся договоренностью подсудимого с неустановленным соучастником о том, что по указанию последнего будет забирать наркотические средства из специально оборудованных тайников крупными партиями и помещать их меньшими частями в другие тайники, специально оборудованные для их хранения, о чем будет его информировать о местонахождении тайников посредством сети "Интернет", получая за это денежное вознаграждение. Таким образом, роли участников группы были распределены, действовали они согласованно, их слаженные и совместные действия направлены



на достижение единой цели - незаконного сбыта наркотических средств, в крупном размере неопределенному кругу лиц.

Квалифицирующий признак совершения преступления посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет") по эпизоду преступной деятельности от 09.03.2019 также нашел свое подтверждение в судебном заседании. Так, из показаний самого на стадии предварительного расследования, положенных судом в основу приговора, в качестве доказательства его причастности к совершенным преступлениям, следует, что связь с неустановленным соучастником преступления, поставщиком наркотических средств, он поддерживал посредством обмена электронными сообщениями в сети "Интернет". В дальнейшем также через "Интернет" перенаправлял ему фотографии с описанием мест тайников с наркотическими средствами, а тот, в рамках предварительной договоренности должен был направлять указанную информацию потенциальным потребителям наркотических средств.

Крупный размер производного наркотического средства N-метилэфедрон определен судом в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств...».

Предусмотренных законом оснований для прекращения уголовного дела в отношении о чем в судебном заседании просила сторона защиты, оправдания подсудимого, не имеется.

Переходя к вопросу назначения наказания, судом установлено следующее.

Под наблюдением у психиатра и нарколога е состоит, что в совокупности с адекватным поведением в судебном заседании, не вызывает сомнений в его вменяемости, а также способности нести ответственность за свои действия.

За содеянное \_\_\_\_\_ подлежит наказанию, при назначении которого суд, руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43, 60, 66 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства в силу которых, преступления не были доведены до конца, личность виновного, все обстоятельства по делу, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

в зарегистрированном браке не состоит, вместе с тем, состоит в фактических брачных отношениях, имеет на иждивении двух малолетних детей, в воспитании и содержании которых принимает участие, имеет сожительницу в состоянии беременности, участвует в воспитании ребенка последней, официально трудоустроен.

С учетом сведений и обстоятельств, сообщенных \_\_\_\_\_ сотрудникам полиции при задержании об осуществлении им деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, которые в последующем, не смотря на занятую защитную позицию подсудимого, нашли свое объективное подтверждение, предоставления сотрудникам полиции сотового телефона с информацией о местах тайников, суд приходит к выводу об учете данных обстоятельств, как активное содействие раскрытию преступления (по каждому преступлению), по эпизоду преступной деятельности от 11.03.2019 суд

учитывает также явку с повинной, указанные обстоятельства, в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются обстоятельствами, смягчающими наказание.

В качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание по каждому эпизоду преступной деятельности, суд учитывает, в соответствии с п. "г" ч. 2 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины на стадии предварительного расследования, раскаяние в содеянном, отсутствие судимостей, положительный характеризующий материал, состояние здоровья подсудимого, состояние беременности сожительницы, участие в воспитании ребенка последней.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Подсудимым совершено два неоконченных умышленных особо тяжких преступления против здоровья населения и общественной нравственности, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, представляющих исключительную высокую опасность для общества. При совершении преступлений осознавал противоправность своих действий, достоверно знал о запрете незаконного оборота наркотических средств и пагубных последствий на личность человека, что свидетельствует о явно пренебрежительном его отношении к установленным в обществе требованиям и нормам.

Учитывая все сведения по делу в совокупности, исходя из целей наказания, которое должно способствовать исправлению осужденного, удерживать от совершения нового преступления, прививать уважение к законам, формировать навыки законопослушного поведения, с учетом личности виновного, фактических обстоятельств содеянного, руководствуясь принципом социальной справедливости, суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы в условиях изоляции от общества по каждому из совершенных преступлений.

По убеждению суда именно такое наказание будет отвечать целям ст. 43 УК РФ, принципам справедливости и неотвратимости мер уголовного принуждения, поскольку только оно соразмерно содеянному.

Принимая во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих, суд находит возможным не назначать дополнительные виды наказания, предусмотренные ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как альтернативные, поскольку основное реальное наказание в достаточной степени будет способствовать достижению целей наказания.

При определении размера наказания по каждому преступлению, суд руководствуется требованиями ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ. При этом в результате применения указанных требований уголовного закона, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный санкцией ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, оказывается менее строгим, соответственно суд назначает наказание ниже низшего предела без ссылки на ст. 64 УК РФ.

При этом суд не усматривает исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновного, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного, свидетельствовали о возможности его исправления без реального отбывания наказания, в связи с чем, положения ст. ст. 64, 73 УК РФ применению не подлежат.

С учетом фактических обстоятельств совершенных преступлений, степени их общественной опасности, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, об изменении категории преступлений на менее тяжкую, суд не усматривает.



Окончательное наказание подлежит назначению в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, поскольку Скачко совершены неоконченные особо тяжкие преступления.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания должно быть назначено в исправительной колонии строгого режима, как осужденному к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления.

Принимая решение о назначении подсудимому наказания в виде реального лишения свободы, в целях обеспечения исполнения приговора, в соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ, суд приходит к выводу о необходимости изменения меры пресечения в виде запрета определенных действий на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок наказания подлежит зачету период содержания под стражей на стадии предварительного расследования с момента фактического задержания, то есть с 11.03.2019 по 06.05.2019 включительно, а также с момента постановления приговора – 21.11.2019 до дня вступления его в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Решая судьбу вещественных доказательств, суд, в соответствии со ст. 81 УПК РФ, приходит к выводу о том, что порошкообразное вещество розового цвета, являющееся наркотическим средством N-метилэфедрон, хранящееся в камере хранения наркотических средств и психотропных веществ УМВД России по г. Екатеринбургу по квитанции № 572, № 597 (т. 1 л.д. 96-100, 103-104), следует уничтожить; банковскую карту Сбербанк сотовый телефон "Meizu", IMEI: 86374003959095, с сим-картой абонентским номером

хранящиеся при уголовном деле (т. 2 л.д. 240, т. 1 л.д.107), следует вернуть матери осужденного - в законную силу.

На основании ч. 2 ст. 132 УПК РФ со в пользу федерального бюджета подлежат взысканию процессуальные издержки в размере 12 348 (двенадцать тысяч триста сорок восемь) рублей 00 коп., состоящие из сумм, выплаченных адвокатам, участвующим по назначению следователя на предварительном следствии, а также по назначению суда в судебном заседании. Скачко является трудоспособным, может и способен возместить процессуальные издержки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 09.03.2019) в виде 9 (девяти) лет лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 11.03.2019) в виде 7 (семи) лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить наказание в

виде 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 21.11.2019.

Меру пресечения в виде запрета определенных действий изменить на заключение под стражу.

Взят под стражу в зале суда.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы зачет период содержания под стражей за стадии предварительного расследования с 11.03.2019 по 06.05.2019 а также с момента постановления приговора – 21.11.2019 до дня вступления его в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскать со процессуальные издержки в размере 12 348 (двенадцать тысяч триста сорок восемь) рублей 00 коп.

Вещественные доказательства:

- наркотическое средство N-метилэфедрон, хранящееся в камере хранения наркотических средств и психотропных веществ УМВД России по г. Екатеринбургу по квитанции № 572, № 597, уничтожить;

- банковскую карту Сбербанк сотовый телефон "Meizu" IMEI: с сим-картой абонентским номером { хранящиеся при уголовном деле, вернуть матери осужденного – в ступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Свердловского областного суда путем подачи апелляционной жалобы (апелляционного представления) через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора суда.

В случае подачи апелляционной жалобы (представления) осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о предоставлении ему защитника по назначению суда, либо пользоваться помощью защитника по соглашению, при наличии такового.

Председательствующий

/подпись/

Приговор вступил  
в законную силу  
16.01.2020

