

Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР
СВЕРДЛОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. Р.А.РУДЕНКО

На правах рукописи
Для служебного пользования
Экз. № 2
УДК 343.977

БЕЛЯКОВ Александр Алексеевич

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСОБЕННОСТИ
РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ, СОВЕРШАЕМЫХ ЛИЦАМИ, НЕ ИМЕЮЩИМИ
ПОСТОЯННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И РАБОТЫ

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, судоустройство,
прокурорский надзор, криминалистика

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук
профессор И.Ф.ГЕРАСИМОВ

30 07 86
4732ен

Свердловск – 1986

О Г Л А В Л Е Н И Е

	Стр.
В В Е Д Е Н И Е	3
Глава I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ, СОВЕРШАЕМЫХ ЛИЦАМИ, НЕ ИМЕЮЩИМИ ПОСТОЯННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И РАБОТЫ	II
§ I. Структура криминалистической характеристики краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы	II
§ 2. Способы краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы	32
§ 3. Особенности личности преступника, не имеющего постоянного места жительства и работы	53
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ, СОВЕРШАЕМЫХ ЛИЦАМИ, НЕ ИМЕЮЩИМИ ПОСТОЯННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И РАБОТЫ	72
§ I. Типичные следственные ситуации и основные направления в расследовании краж	72
§ 2. Особенности проведения первоначальных следственных действий	90
§ 3. Установление и розыск совершивших кражи лиц, не имеющих постоянного места жительства и работы ..	II5
§ 4. Тактика производства следственных действий на последующем этапе расследования	I3I
Глава 3. ВЫЯВЛЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ КРАЖ ЛИЦАМИ, НЕ ИМЕЮЩИМИ ПОСТОЯННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И РАБОТЫ	I49
§ I. Причины и условия, способствующие совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы	I49
§ 2. Деятельность следователя по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы	I65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	I77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	I80
ПРИЛОЖЕНИЕ	204

ВВЕДЕНИЕ

Коммунистическая партия и Советское правительство всегда уделяли и уделяют большое внимание укреплению социалистической законности и правопорядка, осуществляют важные меры по совершенствованию законодательства, улучшению работы правоохранительных органов, повышению их роли в охране правопорядка¹.

Большим вкладом в дело дальнейшего развития социалистической законности являются исторические решения XXVII съезда КПСС, на котором было "признано необходимым уже в ближайшее время осуществить дополнительные меры, направленные против тунеядцев, расхитителей социалистической собственности, взяточников, против тех, кто встал на путь, чуждый трудовой природе нашего строя"².

Для успешного решения поставленных задач важное значение имеет совершенствование деятельности правоохранительных органов по предупреждению, своевременному раскрытию и качественному расследованию преступлений. В полной мере это относится и к кражам всех видов, методика расследования которых нуждается в дальнейшей разработке с учетом последних достижений криминалистики. Одним из новых направлений является разработка методик расследования применительно к отдельным видам (группам) преступлений, объединенных на основе сходных криминалистических характеристик. Данное

1. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июня 1983 г., М., Политиздат, 1984, с. 16, 38; Постановление ЦК КПСС от 2 августа 1979 г. "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями". - Коммунист, 1979, № 14, с. 3-6 и др.

2. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду партии. - Правда, 1986, 26 февр., с. 7.

положение нашло отражение в работах Н.А.Бурнашева, Е.И.Макаренко, В.А.Мамуркова, Ю.П.Марданова, И.Ф.Ясенева и других авторов, касающихся вопросов методики расследования краж.

Однако имеющиеся исследования не могут в полной мере удовлетворить потребности следственной практики, так как в них не всегда учитывались особенности личности преступников, относящихся к той или иной группе.

Важность этой проблемы заключается в том, что раскрытие отдельных преступлений зависит от быстрого установления лиц, их совершивших или определения круга лиц, среди которых следует искать преступников. Кроме того, известно, что на совершение отдельных преступных деяний, особенно умышленных, значительное влияние оказывают те или иные свойства, навыки личности правонарушителя, его антиобщественная направленность. В связи с этим отдельные ученые-криминалисты (Р.С.Белкин, Н.Т.Ведерников, И.Ф.Герасимов, Ф.В.Глазырин, И.М.Лузгин, В.А.Образцов и др.) указывают на необходимость изучения и использования данных о личности преступника при разработке методик расследования отдельных видов (групп) преступлений.

С учетом изложенных положений, в качестве объекта научного исследования были выделены дела о кражах, совершенных лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы. Признаком, послужившим основанием для выделения их в самостоятельную группу, является отсутствие у субъекта на момент совершения им преступления постоянного места жительства и постоянной работы. Данной группе лиц присущи свои особенности, влияющие на их поведение при совершении преступления и обуславливающие выбор ими конкретных способов совершения краж.

Как показал анализ, эти лица совершают различные преступле-

ния, но чаще всего (40%¹) кражи государственного, общественного и личного имущества. В общей же структуре раскрытых уголовных дел о кражах, совершенных по Свердловской области с 1980 по 1984 г., кражи, совершенные лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, составили 10,9%². Это довольно значительное количество преступлений.

Следует также отметить, что число краж, совершенных указанными лицами за последние годы не сокращается, а по отдельным регионам растет. Так, за указанный период по Свердловской области оно возросло на 15%. Раскрываемость же этих преступлений, качество их расследования заметно не улучшились³. В значительной степени это объясняется отсутствием научно обоснованных методических рекомендаций по расследованию краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы. В частности, отсутствует острая необходимость в исследовании их криминалистической характеристики, выделении типичных следственных ситуаций,

1. За 100% взято общее количество преступлений, совершенных указанными лицами.

2. Данные получены в ИЦ УВД Свердловского облисполкома в результате машинной обработки карточек статистической отчетности.

3. На необходимость усиления борьбы с кражами, совершаемыми названными лицами, неудовлетворительную их раскрываемость, а также серьезные недостатки и упущения при расследовании указывает Главное следственное управление МВД СССР (см.: Обзор практики расследования уголовных дел о квартирных кражах, совершаемых лицами, не имеющими определенного места жительства и работы. - Бюл. № 2 (39) Главного следственного управления МВД СССР. М., 1984, с.30-38).

складывающихся в ходе расследования, и совершенствовании на этой основе методических рекомендаций.

Высказанные соображения свидетельствуют о несомненной актуальности предпринятого исследования и его практическом значении.

Методологической основой исследования являются труды классиков марксизма-ленинизма, положения марксистско-ленинской философии, Программа КПСС, материалы съездов КПСС, постановления Коммунистической партии и правительства СССР по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка.

Теоретическую базу исследования составляют труды известных ученых: Н.Н.Баранова, Р.С.Белкина, А.И.Васильева, Н.Т.Ведерникова, И.Ф.Герасимова, Ф.В.Глазырина, Л.Я.Драпкина, Г.Г.Зуйкова, А.Н.Колосниченко, Л.Л.Каневского, И.М.Лузгина, В.П.Лаврова, В.А.Образцова, Н.И.Порубова, Н.А.Селиванова, В.И.Шиканова, Н.П.Яблокова и др., посвященные общим и частным вопросам советской криминалистики, а также труды по философии, психологии, социологии, уголовному праву, уголовному процессу, криминологии, относящиеся к теме работы.

Эмпирической основой диссертационного исследования явились результаты проведенного по специально разработанной анкете изучения и обобщения 525 уголовных дел о кражах, совершенных лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, рассмотренных судами г.Свердловска и Свердловской области в 1980-1984 гг. С целью выявления закономерных связей между структурными элементами криминалистической характеристики краж, совершаемых названными лицами, полученные в процессе изучения уголовных дел количественные показатели подвергались статистической обработке. По ряду интересующих вопросов опрашивались следователи органов внутренних дел, занимавшиеся расследованием таких дел, использовался также личный опыт работы в правоохранительных органах.

В ходе работы над диссертацией автор руководствовался принципами марксистско-ленинской методологии и использовал конкретные методы исследования: системно-структурный, сравнительный анализ, наблюдение, анкетирование, обобщение следственной и судебной практики.

Предметом настоящего исследования являются закономерности проявляющиеся в деятельности лиц, не имеющих постоянного места жительства и работы, при совершении краж и правоохранительных органов, занимающихся раскрытием и расследованием этих преступлений.

Целью исследования является разработка методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования и предупреждения краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, совершенствование деятельности правоохранительных органов в этом направлении. Предпринята попытка решить следующие основные задачи:

1. Разработать криминалистическую характеристику краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы.

2. Выявить закономерные связи между элементами криминалистической характеристики и показать пути практического использования этих взаимосвязей.

3. Произвести типологию исследуемых лиц, выявить специфические факторы, влияющие на их поведение при совершении краж и в ходе предварительного следствия.

4. Выделить типичные следственные ситуации, складывающиеся на различных этапах расследования, разработать основные направления расследования, наиболее оптимальные системы следственных действий и оперативно-розыскных мер.

5. Выявить наиболее распространенные недостатки практики расследования указанных преступлений и определить пути их устранения.

6. Разработать для практических работников рекомендации по проведению отдельных следственных действий, установлению и розыску, совершивших кражи лиц, не имеющих постоянного места жительства и работы.

В результате проведенных исследований в диссертации выдвигаются на защиту следующие положения:

1. Основные элементы криминалистической характеристики краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, имеющие значение для расследования (распространенность и общественная опасность, обстановка совершения преступления, способы приготовления, совершения и сокрытия, механизм следообразования в широком смысле слова, личностные особенности субъекта преступления и потерпевшего).

2. Закономерные связи между элементами криминалистической характеристики, влияющие на методiku расследования данной группы преступлений, в основу которых положены признаки личности исследуемого преступника.

3. Классификация наиболее распространенных способов краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы.

4. Типологические особенности личности преступника, данной категории, оказывающие влияние на выбор обстановки способа совершения кражи.

5. Типичные следственные ситуации, основные направления расследования, типовые следственные версии и оптимальные системы следственных действий и оперативно-розыскных мер, направленные на обеспечение наиболее эффективного и качественного расследования данных преступлений.

6. Особенности проведения наиболее важных следственных дей-

ствий и комплекс действий по розыску и установлению лица, совершившего преступление.

7. Наиболее распространенные причины и условия, способствующие совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут использоваться в практической деятельности органов дознания, следствия и суда и должны способствовать повышению эффективности их деятельности.

Теоретические положения и выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях и учебном процессе по курсу криминалистики.

В процессе подготовки диссертации было организовано ее обсуждение и рецензирование как в целом, так и по отдельным главам. Основные теоретические выводы и практические рекомендации опубликованы автором в нескольких статьях, а также обсуждались с практическими работниками правоохранительных органов. Рекомендации апробировались также в процессе преподавания в Свердловском юридическом институте. По материалам исследований автор выступил перед следователями органов внутренних дел, им подготовлены и направлены в УВД Свердловского облисполкома методические рекомендации для практических работников органов следствия и дознания.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введении обосновывается выбор темы, определяются задачи, цели и предмет исследования.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты криминалистической характеристики, в том числе ее сущность, элементы и взаимосвязь между ними. Обосновывается содержание и структура криминалистической характеристики избранной группы преступлений.

Подробно рассматривается динамическая структура краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, а также специфические особенности личности преступника указанной категории.

Во второй главе автором выделены и рассмотрены типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах. Очерчен круг типичных следственных версий, формулируются основные направления и задачи для каждой из выделенных ситуаций. Приводятся разработанные системы наиболее оптимальных следственных действий. Исследуются особенности проведения наиболее важных следственных действий первоначального и последующего этапов расследования, комплекс мероприятий по установлению и розыску лиц данной категории, совершивших кражу.

В третьей главе рассматриваются основные причины и условия, способствующие совершению исследуемой группы преступлений и предлагаются меры по их устранению.

В заключении сформулированы краткие теоретические выводы и практические рекомендации для правоохранительных органов.

Автор не претендует на беспортность некоторых научных положений, выдвинутых в диссертации, надеясь, что возможные дискуссии позволят повысить эффективность расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, и в определенной мере будут способствовать развитию теоретического и прикладного уровня криминалистики.

Глава I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ,
СОВЕРШАЕМЫХ ЛИЦАМИ, НЕ ИМЕЮЩИМИ ПОСТОЯННОГО
МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И РАБОТЫ

§ I. Структура криминалистической характеристики краж,
совершаемых лицами, не имеющими постоянного места
жительства и работы

Современный период развития теории криминалистики характеризуется активной разработкой криминалистических характеристик отдельных видов (групп) преступлений. Это способствует совершенствованию методики расследования преступлений, поскольку выявление практически значимых структурных элементов криминалистической характеристики отдельного вида (группы) преступлений, уяснение их сущности и анализ связей между ними существенно облегчает, упорядочивает работу следователя по определению направления расследования, обеспечивает целенаправленное установление криминалистически значимых признаков в расследуемом преступлении, позволяет правильно спланировать процесс расследования.

В соответствии с этим для выяснения сущности краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства^I, и выработки методики их расследования необходимо рассмотреть особенности их криминалистической характеристики. Однако, прежде чем приступить к научной разработке избранной темы, представляется необходимым кратко остановиться на рассмотрении ряда общих вопросов, относящихся к категории "криминалистическая характеристика преступлений".

Анализ работ, касающихся данной проблемы, показал, что име-

I. Под лицами, не имеющими постоянного места жительства, мы в дальнейшем будем подразумевать и не имеющих постоянного места работы.

Глава I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ,
СОВЕРШАЕМЫХ ЛИЦАМИ, НЕ ИМЕЮЩИМИ ПОСТОЯННОГО
МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И РАБОТЫ

§ I. Структура криминалистической характеристики краж,
совершаемых лицами, не имеющими постоянного места
жительства и работы

Современный период развития теории криминалистики характеризуется активной разработкой криминалистических характеристик отдельных видов (групп) преступлений. Это способствует совершенствованию методики расследования преступлений, поскольку выявление практически значимых структурных элементов криминалистической характеристики отдельного вида (группы) преступлений, уяснение их сущности и анализ связей между ними существенно облегчает, упорядочивает работу следователя по определению направления расследования, обеспечивает целенаправленное установление криминалистически значимых признаков в расследуемом преступлении, позволяет правильно спланировать процесс расследования.

В соответствии с этим для выяснения сущности краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства^I, и выработки методики их расследования необходимо рассмотреть особенности их криминалистической характеристики. Однако, прежде чем приступить к научной разработке избранной темы, представляется необходимым кратко остановиться на рассмотрении ряда общих вопросов, относящихся к категории "криминалистическая характеристика преступлений".

Анализ работ, касающихся данной проблемы, показал, что име-

I. Под лицами, не имеющими постоянного места жительства, мы в дальнейшем будем подразумевать и не имеющих постоянного места работы.

ется несколько подходов к исследованию криминалистической характеристики преступлений. Одни авторы считают, что криминалистическую характеристику всех преступлений следует излагать в совокупности, т.е. разрабатывать всевидовую криминалистическую характеристику¹. Это суждение ошибочно. Никакой всевидовой криминалистической характеристики не существует, и в ее создании нет необходимости, так как для нужд практики она ничего не дает. Другие ученые, основываясь на криминалистической классификации, выделяют видовые (групповые) криминалистические характеристики² и частные³. Третьи отмечают, что существует криминалистическая характеристика преступлений нескольких уровней. Например, Н.А.Селиванов и Л.Г.Видонов полагают, что следует различать криминалистическую характеристику конкретного, отдельного преступления и типовую, представляющую собой совокупность типичных данных о преступлениях определенного вида и связанных с ним обстоятельствах⁴. О возможно-

1. Ш и к а н о в В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. Иркутск, 1978, с.105.

2. С е р г е е в Л.А. Общие вопросы методики расследования преступлений. — В кн.: Руководство для следователей. М., 1971, с.438; П а н т е л е е в И.Ф. Методика расследования преступлений. М., 1975, с.9-10; В а с и л ь е в А.Н. О криминалистической классификации преступлений. — В кн.: Методика расследования преступлений (общие положения). М., 1976, с.25-26 и др.

3. Б а с а л а е в А.Н., Г у н я е в В.А. Криминалистическая характеристика преступления (общее понятие и практическое значение). — В кн.: Методика расследования преступлений (общие положения), с.100.

4. С е л и в а н о в Н.А., В и д о н о в Л.Г. Типовые версии по делам об убийствах. Горький, 1981, с.4.

сти разработки индивидуальных криминалистических характеристик каждого преступления в отдельности высказываются также В.А.Ледацев, А.А.Хмыров¹. Однако данная точка зрения представляется нам неверной, поскольку в научном аспекте подобный подход не имеет большой практической ценности и не может быть положен в основу разработки методики расследования того или иного вида (группы) преступлений. Это обусловлено тем, что при изучении конкретного преступления можно столкнуться с проявлением индивидуально неповторимых черт, присущих только данному преступлению. В связи с этим необходимо исследовать криминалистически значимые типичные свойства, признаки определенного вида (группы) преступлений, что позволит создать соответствующие методические рекомендации для их расследования. Исходя из изложенного, мы считаем правильной позицию большинства авторов, предлагающих разрабатывать криминалистическую характеристику отдельных видов (групп) преступлений.

Разные мнения существуют и по поводу содержания рассматриваемой категории. Так, С.П.Митричев включает в объем содержания этого понятия способ совершения преступления, следы, преступные связи и навыки преступников². Другие исследователи необоснованно отождествляют содержание криминалистической характеристики с составом события данного вида преступления³. Отдельные ученые ис-

1. Ледацев В.А. О совершенствовании структуры методики расследования отдельных видов преступлений. — В кн.: Методика расследования преступлений (общие положения), с.172;

Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и пути ее доказывания по уголовному делу. — Правоведение, 1978, № 3, с.59-62.

2. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1973, с.13-15.

3. Басалаев А.Н., Гуняев В.А. Указ.соч.,с.100.

кусственно ограничивают криминалистическую характеристику, связывая ее с кругом обстоятельств, подлежащих установлению на первоначальном этапе¹. Л.Л.Каневский исключает из определения криминалистической характеристики такой важный элемент, как механизм следообразования², что по существу лишает исследователя возможности установить закономерные связи между следами и преступником.

Некоторые ученые, наоборот, чрезмерно расширяют это понятие и вводят в состав криминалистической характеристики структурные элементы, которые к нему не относятся: например, понятие данного вида преступления, подследственность³.

Едва ли целесообразно включать в состав криминалистической характеристики в качестве отдельных элементов и такие, как следственная ситуация⁴, исходная информация⁵. Они являются самостоя-

1. В и н о к у р о в С.И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования конкретного вида преступления. — В кн.: Методика расследования преступлений (общие положения), с.102.

2. К а н е в с к и й Л.Л. Криминалистические проблемы расследования преступлений несовершеннолетних. Докт.дис.Уфа, 1984, с.39.

3. В о з г р и н И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск, 1983, с.6-9.

4. К о л е с н и ч е н к о А.Н. Актуальные проблемы методики расследования преступлений. — В кн.: Вопросы государства и права. М., 1970, с.20; К о в а л е в А.В. Криминалистическая характеристика преступлений в области охраны жизни и здоровья работников в процессе их производственной деятельности. — В кн.: Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования. М., 1978, с.48.

5. Г о р б а ч е в А.В. Основание, содержание и значение кри-

тельными категориями криминалистической методики, и их надлежит рассматривать отдельно¹.

Не углубляясь подробно в анализ тех или иных позиций², отметим, что криминалистическая характеристика, с нашей точки зрения, представляет собой обобщенную совокупность криминалистически значимых сведений, характеризующих определенный вид (группу) преступлений. С учетом этого необходимо признать правильным мнение И.Ф. Герасимова, который понимает криминалистическую характеристику преступления как "совокупность сведений о таких общих, типичных признаках, обстоятельствах и иных характерных чертах определенного вида (группы) преступных деяний, которые имеют важное организационное и тактическое значение для раскрытия этого вида (группы) преступлений"³.

миналистической характеристики преступлений. — Тр. Горьковской ВШМ МВД СССР. Горький, 1977, вып. 8 ч. I, с. 147–154.

1. О необоснованности и нецелесообразности включения подобных элементов в содержание криминалистической характеристики см.: Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в структуре частных методик. — В кн.: Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, СЮИ, 1978, с. 7–8; Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений. — Там же, с. 16–17; Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения. — В кн.: Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984, с. 11–12 и др.

2. Всесторонний анализ определений понятия криминалистической характеристики дает Р.С. Белкин см.: Курс советской криминалистики. М., 1979, т. 3, с. 183–193.

3. Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики

Опираясь на приведенные теоретические положения, подчеркнем, что в качестве элементов криминалистической характеристики рассматриваемой группы преступлений должны быть выделены: распространенность и общественная опасность краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства^I, обстановка совершения преступления, способы приготовления, совершения и сокрытия, механизм слепообразования в широком смысле слова, личностные особенности субъекта преступления и потерпевшего, а также наиболее значимые связи между перечисленными элементами.

Рассмотрим подробнее отдельные, наиболее важные элементы, имеющие значение для раскрытия, расследования и профилактики указанных преступлений.

Кража распространенное и опасное преступление.

Общественная опасность краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, выражается прежде всего в причинении или создании опасности причинения определенного ущерба гражданам, социалистическим общественным отношениям.

По изученным нами уголовным делам размер материального ущерба в эквивалентном денежном выражении распределяется следующим образом (%):

преступлений в методике расследования. — В кн.: Методика расследования преступлений (общие положения), с.96.

I. Включение в криминалистическую характеристику распространенности и общественной опасности преступлений является дискуссионным. Однако имеются аргументы в пользу такого включения (см., например: Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1976, с.96; Ледащев В.А. Указ. соч., с.172).

Размер ущерба, руб.	Кража личного имущества	Кража государствен- ного или обществен- ного имущества
До 50	22,2	7,9
До 100	12,0	4,6
До 500	39,8	4,3
До 1000	6,9	0,7
Свыше 1000	1,3	0,3
Итого	82,2	17,8

Как видно, из приведенной таблицы, в большинстве случаев (90,6%), лицами, не имеющими постоянного места жительства, при кражах как личного, так и государственного или общественного имущества причинялся ущерб в размере до 500 руб. Причем почти по каждой третьей краже ущерб не превышал 50 руб. Это объясняется тем, что данные лица, как правило, живут примитивными потребностями, не стремятся к накоплениям, не связаны или плохо связаны социальными обязанностями с другими членами общества (например, родственниками, детьми).

Однако опасность краж, совершаемых указанной группой лиц, не исчерпывается нанесением ущерба гражданам и социалистическим предприятиям, организациям. В результате их совершения существенно нарушаются и нравственные принципы нашего общества: порождается атмосфера безразличного отношения к труду, оказывается отрицательное влияние на несовершеннолетних и других неустойчивых членов нашего общества, у которых под воздействием этих лиц формируется антиобщественная, паразитическая направленность.

Опасность рассматриваемых преступлений в некоторой степени характеризуется и их групповым характером: по нашим исследованиям,

группой лиц совершено 18,5% краж, т.е. значительно меньше чем другими группами лиц. Например, по данным Л.Л.Каневского, совершение групповых краж несовершеннолетними составляет 50%¹. Для изученных нами групп характерны случайность образования и неустойчивость, в связи с чем лица, входящие в их состав, зачастую совершают кражи без предварительной подготовки, используя внезапно возникшую ситуацию. После совершения преступления такие группы, как правило, распадаются, поэтому установление всех членов группы и их розыск имеют определенные трудности, что способствует продолжению этими лицами преступной деятельности.

Общественная опасность краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, заключается и в их распространенности, отмеченной нами выше. О высокой распространенности краж, совершаемых указанными лицами, свидетельствуют также исследования других авторов. Так, В.А.Мамурков отмечает, что по результатам проведенного им выборочного исследования среди лиц, совершивших квартирные кражи в условиях крупного города, 30,5% не имели постоянного места жительства². По данным Ю.Д.Багрянова, около 20% преступников, совершивших мелкие кражи на предприятиях, не имели постоянного места жительства³. Среди лиц, привлеченных к

1. К а н е в с к и й Л.Л. Криминалистическая характеристика преступления, криминальные и следственные ситуации и их значение в раскрытии и расследовании преступлений несовершеннолетних. — В кн.: Вопросы совершенствования борьбы с преступностью несовершеннолетних, Уфа, 1983, с.77-78.

2. М а м у р к о в В.А. Криминалистическая характеристика квартирных краж и особенности их расследования в условиях крупного промышленного города. Канд.дис. Свердловск, 1985, с.151.

3. Б а г р я н о в Ю.Д. Криминологическая характеристика

уголовной ответственности за кражи из предприятий торговли и общественного питания, указанный контингент составляет 22,5%¹.

Н.А.Бурнашев, изучавший все виды краж, совершаемых в условиях крупного города, отмечает, что из 622 осужденных 98 (15,7%) не имели постоянного места жительства².

В общей же структуре всех изученных нами дел 82,2% составляют кражи личного имущества граждан, 17,8% — государственного или общественного имущества. Невысокий процент совершения краж государственного или общественного имущества лицами, не имеющими постоянного места жительства, объясняется во многом особенностями обстановки совершения таких преступлений.

Среди изученных краж государственного или общественного имущества значительное число (42,8%) составляют мелкие кражи³. Необходимо заметить, что приведенные данные характеризуют лишь офици-

лиц, совершающих мелкие кражи на предприятиях. — В кн.: Проблемы криминологии и профилактики правонарушений. М., 1980, с.27.

Г. Б о р ч а ш в и л и И.Ш. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с кражами из предприятий торговли и общественного питания. Автореф.канд.дис. М., 1984, с.21.

2. Б у р н а ш е в Н.А. Расследование и предотвращение краж, совершаемых в условиях крупного города. Канд.дис. М., 1980, с.54.

3. При исследовании мы учитывали все виды краж, в том числе мелкие хищения государственного или общественного имущества, совершенные путем кражи (ст.96 УК РСФСР), так как при совершении их лицами указанной категории в обязательном порядке следует производить дознание. Это связано с тем, что в отношении лиц, не имеющих постоянного места жительства, необходимо избрать меру пресечения, достаточно полно и всесторонне изучить личность преступ-

ально зарегистрированные преступления. "Однако, — отмечают некоторые авторы, — вряд ли данный показатель отражает реальное положение вещей. Ведь речь идет о бродягах, значительное число преступлений которых, по мнению специалистов, остается нераскрытым"¹. Для краж данной категории характерна высокая латентность. Это обусловлено следующими факторами. Во-первых, потерпевшие, представители предприятий, организаций, в связи с незначительными размерами причиненного ущерба, не всегда заявляют о совершенной краже. Во-вторых, некоторые кражи личного имущества связаны с негативным поведением самих потерпевших (совместное распитие с преступником спиртных напитков, приглашение домой случайных знакомых, оставление вещей без присмотра и т.д.). Такие лица, считая себя виновными в происшедшем, как правило, в милицию не обращаются. В-третьих, преступники совершают кражи такими способами, при которых отсутствуют следы, объективно свидетельствующие о совершении преступления (карманные кражи, обворовывание пьяных и т.д.), когда сам факт исчезновения денег, имущества, товара и пр. может быть истолкован потерпевшим как потеря.

С точки зрения задач борьбы с преступностью большой интерес представляют данные о распространенности исследуемых нами преступлений по отдельным регионам, административно-территориальным единицам. Исследования показали, что преступления рассматриваемой группой лиц в основном (85%) совершаются в городах, особенно крупных промышленных. Это связано прежде всего с демографическими и социально-экономическими характеристиками города, с его хозяйст-

ника, проверить, не совершало ли данное лицо других преступлений, и т.д.

Г. Болдырев В.И., Гуров А.И., Спиров М.М.
Методические рекомендации по раскрытию краж из квартир аппаратами уголовного розыска горрайорганов внутренних дел. М., 1983, с.7.

венным развитием. Специфика городов с их значительным населением и большой территорией позволяет лицам, не имеющим постоянного места жительства, как бы "раствориться" в большой массе людей и долгое время оставаться вне социального контроля.

Таким образом, в совокупности кражи, совершаемые лицами, не имеющими постоянного места жительства, — это общественно опасные преступления, которые в ряде случаев значительно превышают по количеству другие виды (группы) преступлений. Для усиления борьбы с такими преступлениями нужно добиться высокой их раскрываемости, быстрого и качественного расследования, а также значительно улучшить профилактическую работу на основе выявления причин и условий, способствующих совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства.

Другим структурным элементом криминалистической характеристики преступлений является обстановка совершения преступления^I, характеризующаяся совокупностью факторов, при которых протекали общественно опасные действия. Поэтому, как нам представляется, при анализе обстановки совершения кражи следует обратить внимание на обстоятельства и условия, которые обусловили поведение преступника и в период подготовки, и при совершении преступления. Такими обстоятельствами и условиями являются: место и время совершения кражи; предмет преступного посягательства; материальные элементы

И. Я б л о к о в Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики. — В кн.: Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984, с.34-40;
Г а в л о В.К. Обстановка преступлений как структурный компонент криминалистической характеристики преступлений. — В кн.: Совершенствование расследования преступлений. Иркутск, 1980, с.50-56.

окружающей среды^I (доступность похищаемого имущества, наличие или отсутствие охраны, скопление большого числа людей, которые в этих условиях могут не воспринимать действия как преступные, и т.д.). Рассмотрим наиболее важные из них.

Для раскрытия и расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, большое значение имеет изучение такого элемента "обстановки кражи", как место совершения преступления, которое является источником информации о расследуемом событии. Его исследование позволяет выявить, зафиксировать и изъять следы, установить механизм происшедшего и иные обстоятельства. 63% изученных нами краж личного имущества было совершено названными лицами из закрытых помещений, в том числе 40,8% — из квартир, 7% — из частных домов, 7,8% — из заводских, фабричных гардеробов, раздевалок, служебных помещений, 3,9% — из общежитий, гостиниц, 2% — из надворных построек. 33% краж личного имущества были совершены в общественных местах, в том числе 5,7% — на улицах, во дворах, в парках и скверах, 19,6% — на станциях, вокзалах и в поездах, 2% — на городском транспорте, около 5% — иные места общественного пользования (магазины, столовые, поликлиники и т.д.).

Сопоставление полученных результатов с исследованиями, проведенными другими авторами, показывает, что по структуре места совершения краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, несколько отличаются от краж, совершаемых основной массой преступников. Например, по данным Н.Н.Баранова, 66-67% всех зарегистрированных краж личного имущества совершается из закрытых помещений, в том числе 41-42% — из квартир, домов и дач, 6-7% — из общежитий,

I. К у л и к о в В.И. Криминалистическое понятие обстановки совершения преступления. — Вестн. МГУ, сер.П, Право, 1982, № 5, с.80.

гостиниц, домов отдыха, санаториев и пансионатов, 12-13% — из са-
раев, кладовых, погребов и индивидуальных гаражей, заводских фаб-
ричных гардеробов, раздевалок и душевых, служебных кабинетов.

27-28% всех зарегистрированных краж личного имущества совершается
в общественных местах, в том числе 11-12% — на улицах и площадях,
в парках и скверах, около 1% — на рынках, столько же — на город-
ском транспорте, 14-15% в иных местах общественного пользования¹.

Типичными местами совершения краж государственного или обще-
ственного имущества лицами, не имеющими постоянного места житель-
ства, являются: различные промышленные предприятия, учреждения —
39,6%, предприятия торговли, общественного питания — 52,4% (см.
приложение, табл.1)². Это определяется прежде всего доступностью
предметов преступного посягательства, а также возможностью быстро
и незаметно похитить их. Определенную роль здесь играет беспеч-
ность самих потерпевших (оставление ключа под ковриком около вход-
ной двери, приглашение в дом случайных знакомых, оставление вещей
без присмотра и т.д.) или лиц, ответственных за сохранность социа-
листической собственности.

В свою очередь место совершения кражи влияет и на механизм
слеодообразования (в широком смысле слова). Так, при краже путем
тайного проникновения в помещение преступники могут оставить на

1. Б а р а н о в Н.Н. Характеристика краж личного имущества.
М., ВНИИ МВД СССР, 1980, с.7.

2. По данным Н.А.Бурнашева, кражи государственного и общест-
венного имущества в условиях крупного города чаще всего соверша-
лись из торговых помещений магазинов, универмагов, универсамов —
67%, с территорий и из помещений строящихся зданий и сооружений —
17,5% (см.: Б у р н а ш е в Н.А. Расследование краж, совершаемых
в условиях крупного города. М., 1983, с.9).

месте происшествия следы рук, ног, орудий взлома и т.д., которые используются следователем для установления картины происшедшего события, построения версий, организации преследования преступника по "горячим следам", его розыск и т.д. При совершении краж вещей на вокзалах, в магазинах или карманных краж выявлению подлежат, как правило, идеальные следы (сведения, запечатленные в памяти).

Зная, какие следы и где могут оставаться в зависимости от места и способа совершения кражи, следователь наиболее целенаправленно осуществляет их поиск на месте происшествия. Следует заметить, что место совершения преступления обуславливает некоторые специфические особенности производства его осмотра.

Следующим элементом обстановки совершения краж является время совершения преступления, точное установление которого помогает следователю наметить пути поиска доказательств, очертить круг подозреваемых лиц. Время совершения краж изучаемыми нами лицами имеет определенную специфику, что позволяет в отдельных случаях отличить их от преступлений, совершаемых другими категориями лиц.

Данные наших исследований показывают, что чаще всего (56,5%) эти лица совершают кражи с 8 до 18 часов, когда большинство граждан находится на работе либо занято какой-то определенной деятельностью; когда работает большинство предприятий, учреждений, а на общественном транспорте, на рынках, базарах происходит скопление людей. Все это позволяет субъектам рассматриваемой категории, свободно перемещаться с одного места на другое, использовать любой подходящий момент для совершения краж (см. приложение, табл.2). Об этом говорит и то, что основная масса краж (более 70%) совершается в рабочие дни недели (см. приложение, табл.3,4).

Что касается дифференциации преступлений по месяцам, то в

процессе исследования установлено, что кражи совершаются в основном равномерно, с некоторым снижением в летний период (см. приложение, табл.5). Это объясняется тем, что в теплое время года снижаются определенные потребности лиц, не имеющих постоянного места жительства (не нужно теплых вещей, обуви и т.д.), значительно проще отыскать место для ночлега, а также легче добыть средства для существования, не совершая кражи (сбор стеклопосуды, работа у частных лиц и т.д.). Некоторые из них уезжают на лето из городов в сельскую местность, где работают в бригадах без соответствующего оформления. Следует также отметить стремление некоторых лиц, ведущих бродячий образ жизни, вновь попасть в места лишения свободы в осенне-зимний период, где они находят лучшие условия жизни, чем на свободе.

Время совершения краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, тесно связано с местом преступления. Например, на вокзалах эти лица совершают кражи в течение всего суточного времени, с некоторым увеличением в ночное время, когда уставшие пассажиры спят или их внимание наиболее ослаблено.

Кражи из квартир, частных домов совершаются чаще днем (68%), когда отсутствуют хозяева. В некоторых случаях совершение краж в этих местах в дневное, вечернее или ночное время связано с тем, что потерпевшие сами приводили к себе малознакомых, случайных лиц, распивали с ними спиртные напитки, после чего последние совершали кражи их имущества и скрывались. В ряде случаев из квартир, частных домов эти лица совершали кражи в удобное для них время, пользуясь отсутствием своих знакомых, родственников, лиц, у которых они временно проживали или находились.

В отдельных местах лица, не имеющие постоянного места жительства, совершают кражи только в дневное время. Это предприятия торговли, общественного питания, рынки, базары, улицы, дворы,

площадки для просушки белья и т.д., когда, пользуясь скоплением людей либо их отсутствием, легче украсть и незаметно скрыться.

Кражи с территории промышленных предприятий, из сараев и других надворных построек совершаются наоборот в ночное время.

Карманные кражи исследуемый контингент лиц в основном совершает в часы пик, в местах большого скопления людей, когда проще и удобнее совершить данное преступление и скрыться. Более наглядно количественное соотношение времени и места совершения преступления показано в таблице (см. приложение, табл.6).

Другим не менее важным признаком обстановки совершения кражи является предмет преступного посягательства. Исследование судебно-следственной практики показало, что интересующие нас лица при кражах личного имущества чаще похищают одежду, обувь, головные уборы, трикотажные изделия (30,8%); деньги, бумажники, кошельки (13,8%); чемоданы, сумки с вещами и другую ручную кладь (13,2%); продукты питания, спиртные напитки (6,0%).

При совершении краж личной собственности граждан другими категориями лиц структура предмета преступного посягательства по отдельным показателям отличается от рассмотренной нами. Например, несовершеннолетние чаще похищают мотоциклы, мопеды, велосипеды и запчасти к ним (29%), фотоаппаратуру, транзисторные приемники, магнитофоны, часы (18%)^I. Исследования, проведенные Н.Н.Барановым, показывают, что основная масса преступников при совершении краж личного имущества похищает: носильные вещи — 34-35%, деньги — свыше 25%, радиотелевизионную аппаратуру и музыкальные инструменты — около 5%, автомобили, мотоциклы, иные самоходные ма-

I. Каневский Л.Л. Криминалистическая характеристика преступления, криминальные и следственные ситуации и их значение в раскрытии и расследовании преступлений несовершеннолетних, с.77.

ины - 10-11%, велосипеды - более 5%, скот и птицу - 9-10%, продукты питания - около 2%, предметы хозяйственно-бытового обихода и т.п. - 8-9%¹. Такое различие обусловлено прежде всего потребностями лиц, не имеющих постоянного места жительства, в продуктах питания, носильных вещах и деньгах как "универсальном" имуществе, которое может быть использовано для удовлетворения любых потребностей. Кроме того похищаемые указанными лицами вещи не так громоздки, могут быть выданы за свои личные и их вынос с места преступления не привлекает внимания окружающих. При необходимости они могут быть без особых затруднений реализованы, в отличие от дефицитных и дорогостоящих вещей.

При кражах государственного или общественного имущества предметом преступного посягательства названных лиц в большинстве случаев также являются одежда, обувь, головные уборы, трикотажные изделия (27,2%), продукты питания, спиртные напитки (32,6%). Наглядное представление о предмете преступного посягательства дано в таблице (см. приложение, табл.7). Побудительным мотивом краж как личного, так и государственного или общественного имущества в большинстве случаев являлось стремление к продолжению пьянства, тунеядства и бродяжничества.

Установление в ходе расследования предмета посягательства и его характерных свойств позволяет следователю выдвинуть обоснованные версии о круге лиц, среди которых следует искать преступника, о мотиве преступления, о возможных местах сбыта и т.д. Все это предопределяет то или иное направление расследования по делу².

1. Б а р а н о в Н.Н. Характеристика краж личного имущества, с.25-26.

2. Ш м и д т А.А. Поиск и использование информации об объектах преступных посягательств в процессе расследования. - В кн.:

Расследование краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, имеет ряд специфических особенностей, которые в значительной степени определяются личностными свойствами и качествами преступника, а также своеобразием способов совершения этих преступлений. Этим обусловлена необходимость рассмотреть их в рамках отдельных параграфов данной главы.

Указанные выше элементы криминалистической характеристики находятся между собой в тесной диалектической связи. "Преступления, — отмечал К.Маркс, — взяты в большом масштабе, обнаруживаются, по своему числу и по своей классификации, такую же закономерность, как и явления природы..."¹. Поэтому ряд ученых (В.Г.Танасевич, В.А.Образцов, Н.А.Селиванов, А.А.Хмыров, Л.Г.Видонов, И.Ф.Яснев и др.) рассматривают криминалистическую характеристику как целостную систему, состоящую из нескольких взаимосвязанных и взаимообуславливающих друг друга элементов, на основе изучения и использования которых следует вести расследование преступлений².

Разрабатывая методики расследования отдельных видов (групп) преступлений, необходимо учитывать, что "важнейшим направлением

Вопросы методики расследования преступлений. Свердловск, 1976, с.26-33.

1. М а р к с К., Э н г е л ь с Ф. Соч.2-е изд., т.8 с.532.

2. См., например: Я с е н е в И.Ф. Закономерные связи между элементами криминалистической характеристики краж государственного и общественного имущества и их использование в методике расследования. Автореф.канд.дис. Харьков, 1983; Ч а ю к В.К. Исследование связей элементов криминалистической характеристики для построения методики расследования краж государственного или общественного имущества (по материалам Украинской ССР). Автореф. канд.дис. Киев, 1985.

дальнейших научных исследований в области совершенствования частных методик расследования нужно считать выявление закономерных связей между структурными элементами криминалистических характеристик преступлений"¹. Это значительно облегчает поисковую деятельность правоохранительных органов по установлению личности преступника и выявлению доказательственной информации о противоправных действиях. Наиболее отчетливо такие связи проявляются между личностью преступника, способом, обстановкой совершения преступления (особенно такими ее элементами, как место, время совершения преступления, предмет преступного посягательства), потерпевшим.

Обобщение большого количества уголовных дел позволяет выявить наиболее характерные связи между элементами криминалистической характеристики, установить закономерности, присущие данному виду (группе) преступлений, определить ситуации, в которых они чаще всего происходят.

Одной из наиболее характерных и важных является устойчивая связь между личностью преступника и способом совершения кражи, которая носит двухсторонний характер. Схематично ее можно выразить так: "личность преступника ↔ способ совершения кражи". Такая связь проявляется в том, что рассматриваемая нами категория лиц из всего многообразия способов совершения краж выбирает какой-то определенный, соответствующий их личностным свойствам (умениям, навыкам, психофизическим свойствам и т.д.). Лица, не имеющие постоянного места жительства, совершают кражи путем свободного доступа к предметам преступного посягательства, не свя-

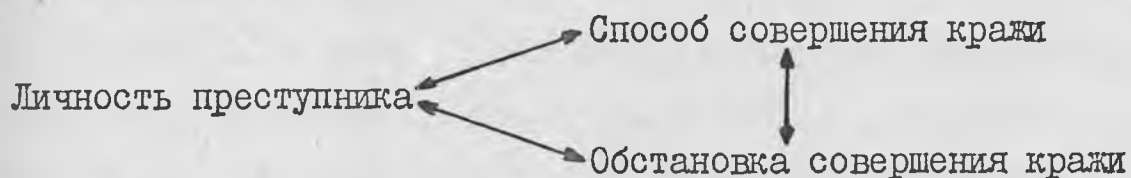
1. С е л и в а н о в Н.А. Состояние и перспективы исследования проблем борьбы с правонарушениями. - Соц. законность, 1982, № 4, с.92.

занного с проникновением в помещение, либо тайного проникновения в помещение, не связанного со взломом. Это имело место по большинству изученных уголовных дел (75,6%).

Выбор наиболее простых способов совершения краж не случаен, он обусловлен рядом причин, важнейшими из которых являются относительная простота совершения, не требующая значительных затрат времени, физических сил и интеллектуальных способностей, а также достаточная эффективность этих способов, о чем свидетельствует их распространенность.

Для большинства краж, совершаемых указанными лицами, не характерна стадия подготовки. Они совершали кражи, как правило, не продумывая всех своих действий на месте преступления. Действия по сокрытию следов, орудий преступления этими лицами тоже почти не предпринимались.

Однако наибольший практический интерес представляют взаимосвязи не двух, а трех и более элементов криминалистической характеристики, так как "с увеличением количества элементов, между которыми устанавливается вероятностная связь, увеличивается достоверность выдвигаемых версий"¹. Одну из таких связей можно представить следующим образом:

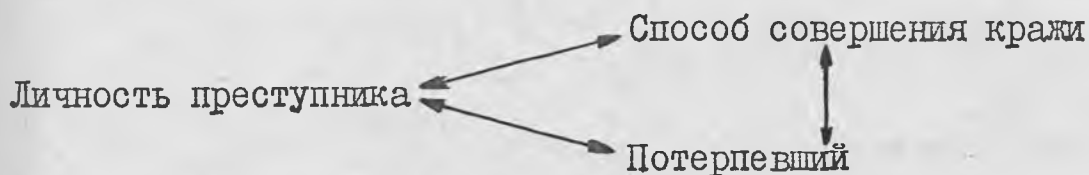


Лица, не имеющие постоянного места жительства, отличаются

1. Ч а ю к В.К. Исследование связей элементов криминалистической характеристики для построения методики расследования краж государственного или общественного имущества. Автореф. канд.дис. Киев, 1985, с.12.

крайним примитивизмом потребностей и узостью интересов. Их материальные потребности находятся на самом низком уровне. Они сводятся к нужде в пище, спиртных напитках, одежде, жилье. С учетом этого такие лица избирают предмет преступного посягательства. На его выбор в свою очередь оказывают влияние и те типичные способы совершения краж, к которым прибегают данные лица: путем тайного проникновения в помещение, не связанного со взломом; путем открытого проникновения в помещение; путем свободного доступа, не связанного с проникновением в помещение. Выбор этих способов обусловлен, с одной стороны относительной легкостью совершения таких краж, а с другой — неудовлетворительной охраной или сохранностью тех предметов, на которые изучаемые нами лица чаще всего посягают.

Из взаимосвязи "личность преступника ↔ способ" вытекает еще одна связь этих элементов — с потерпевшим (жертвой преступления):



Заключается она в том, что совершение краж личного имущества отдельными способами предусматривает выбор не любого, а определенного потерпевшего. В связи с этим лица, не имеющие постоянного места жительства, совершали довольно значительное количество краж у знакомых (7,7%), малознакомых (13,9%), родственников (5,1%). Способами краж в этих случаях являются: проникновение в помещение с ведома потерпевшего, использование факта совместного проживания, доверия потерпевшего и др.

Взаимосвязь данных элементов обусловлена тем, что преступники избирают наиболее доступный для себя и для данной обстановки способ совершения преступления. Как мы уже отмечали лица, не имеющие постоянного места жительства, довольно часто выбирают для со-

вершения краж общедоступные места, куда они могут свободно пройти и где, используя сложившуюся обстановку, легко достигают преступной цели.

Лица, не имеющие постоянного места жительства, выбирают потерпевшего не по степени его материальной обеспеченности, как это делается, например, при групповых кражах, а в связи с представившейся (имеющейся) возможностью завладеть имуществом (никого не оказалось в квартире, запорные устройства были ненадежными).

Знание следователем закономерных связей между элементами криминалистической характеристики является необходимым условием выбора наиболее правильного направления быстрого и качественного расследования преступлений, так как определение хотя бы одного из них дает возможность установить другой.

§ 2. Способы краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы

Изучение способа совершения преступления занимает одно из центральных мест в криминалистике и обеспечивает успешное решение ряда поисковых задач. В результате многолетних исследований сложилось устойчивое понятие способа совершения преступления как системы взаимосвязанных, детерминированных условиями внешней среды и психофизическими свойствами личности преступника, ситуационно повторяющихся действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, которые осуществляются преступником в определенном порядке и направлены на достижение преступной цели^I.

I. З у й к о в Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. М., 1970, с.86.

Однако некоторые вопросы, находящиеся в рамках криминалистического учения о способе, остаются спорными. Одни ученые предлагают рассматривать способы подготовки, способ совершения и способы сокрытия преступления как самостоятельные криминалистические понятия¹. Другие – полагают, что все указанные действия охватываются понятием способа совершения преступления².

Эти позиции были подвергнуты справедливой критике Г.Г.Зуйковым, который отмечает, что главная задача формирования криминалистического учения о способе состоит не в том, чтобы расчленять единое на части и рассматривать их как автономные образования, а в том, чтобы выявить связи разнонаправленных действий и рассматривать их в комплексе³. Действия по подготовке, совершению и сокрытию преступления каждое в отдельности имеет свою самостоятельную цель. Образуя единый способ совершения преступлений, эти действия кроме своей частной цели направлены на достижение общей

1. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1965, с.18; Овечкин В.А. Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками. Автореф.канд.дис. Харьков, 1975, с.4; Степанов В.В. Вопросы методики расследования отдельных видов преступлений. – В кн.: Методика расследования преступлений. М., 1976, с.143.

2. Сергеев Л.А., Соя – Серко Л.А., Якубович Н.А. Планирование расследования. М., 1975, с.38; Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978, с.27 и др.

3. Зуйков Г.Г. О способе совершения и способе сокрытия преступления. – В кн.: Оптимизация расследования преступлений. Иркутск, 1982, с.59.

для них преступной цели. Поэтому между элементами способа совершения преступления образуются взаимные связи, при которых каждый элемент не только оказывает влияние на другие, но и сам испытывает их влияние¹.

В связи с этим возникает вопрос о разграничении действий по сокрытию преступления и отнесении их к составу способа совершения преступления или к способу сокрытия как самостоятельному элементу криминалистической характеристики.

Действия по сокрытию, осуществляемые в рамках способа совершения преступления, обуславливаются единой целью и подчинены ей. Поставив перед собой определенную цель, которая должна быть достигнута путем совершения преступления, преступник намечает действия, необходимые для ее осуществления. В их число входят прежде всего те, без которых невозможно добиться желаемых результатов (поставленной цели).

При краже незаконное изъятие имущества совершается тайно, т.е. путем сокрытия факта его похищения от лиц, в ведении или собственности которых находится имущество. Поэтому действия по сокрытию всегда входят в структуру способа совершения кражи и обеспечивают подготовку и совершение такого преступления². Если их нет, то имеет место не кража, а другое преступление, например, грабеж, разбой.

1. З у й к о в Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления. Докт.дис. М., 1970, с.162-167.

2. И.М.Лузгин отмечает, что сокрытие при совершении краж является обязательным элементом объективной стороны (см.: Л у з г и н И.М. Сущность, формы проявления и приемы сокрытия следов преступления. - В кн.: Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. М., 1984, с.6-7).

В некоторых случаях после реализации способа совершения преступления, в структуру которого включается сокрытие, могут совершаться другие, ранее не предусмотренные действия, направленные на сокрытие преступления. Они не могут расцениваться как элемент способа совершения преступления, если не были охвачены единым преступным замыслом и не являются продолжением ранее совершенных¹.

В соответствии с этим границей между способом совершения преступления и способом его сокрытия, на наш взгляд, следует считать окончание преступления и реализацию в полном объеме первоначально возникшего преступного замысла по совершению преступления.

Содержание способа сокрытия обуславливается свойствами личности преступника (пол, возраст, образование, судимость, профессиональные навыки и т.д.), а также обстановкой совершения преступления. К самостоятельным действиям по сокрытию преступления относятся и действия лиц, не участвовавших в совершении общественно опасного деяния²: свидетелей, потерпевших, близких обвиняемого.

1. К а р а г о д и н В.Н. Криминалистическое понятие способа сокрытия преступления. — В кн.: Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, СЮИ, 1982, с.109; Л у з г и н И.М., Л а в р о в В.П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М., 1980, с.7-8; З у й к о в Г.Г., Б о р д и л о в с к и й Э.И. Расследование краж из касс объектов народного хозяйства. М., 1981, с.14-15.

2. Б е л к и н Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1979, т.3, с.232.

Изучение судебно-следственной практики показало, что кражи совершаются самыми разнообразными по содержанию способами, которые зависят от цели, стоящей перед преступником. Здесь цель выступает как фактор, детерминирующий поведение человека. Однако это не означает, что преступник выбирает цель и образ действия для ее достижения свободно, руководствуясь только собственными желаниями¹. Большую роль в этом играет конкретная жизненная ситуация, в которой находится преступник. Как отмечал В.И. Ленин, "цели человека порождены объективным миром и предполагают его, — находят его как данное наличное". И далее: "Общественное бытие людей определяет их сознание, но само сознание и воля личности являются детерминирующими факторами поведения человека"².

Характер поведения преступника, образ его действий зависят от ряда факторов, детерминирующих человеческое поведение. Внешними являются факторы, находящиеся в окружающей среде (наличие или отсутствие объективной связи между преступником и предметом преступного посягательства, условия внешней среды, в которой совершается преступление и др.), внутренними — относящиеся к самой личности преступника (мотивы и цели совершения преступления, качества личности субъекта преступления и т.д.). Все эти факторы находятся в сложном взаимодействии и в совокупности определяют содержание способа совершения преступления³.

В соответствии с изложенными положениями и учитывая, что все преступления совершаются путем выполнения определенной системы

1. А н т о н я н Ю.М. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступлений. М., 1973, с.17.

2. Л е н и н В.И. Полн.собр.соч., т.29, с.171.

3. З у й к о в Г.Г. Установление способа совершения преступления. М., 1970, с.13-14.

действий, взаимосвязанных между собой и направленных на достижение общей для них преступной цели, рассмотрим более подробно специфику способов совершения краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства.

Анализ следственной практики показывает, что с предварительной подготовкой было совершено каждое третье преступление (34,0%). В зависимости от складывающейся конкретной ситуации типичные способы подготовки к совершению краж указанными лицами включает в себя следующие элементы действий: разработка плана совершения кражи, предварительный стговор; выбор места и времени совершения преступления, соби́рание необходимых сведений об обстановке места совершения преступления и ее изучение; подготовка орудий преступления. При этом следует отметить, что для исследуемых нами лиц характерно совершение упрощенных, примитивных действий по подготовке к преступлению, не требующих больших затрат времени, сил и средств. Это обусловлено ленью, отвращением к труду, а следовательно, отсутствием профессиональных навыков, а иногда и преступных^I. Бездомное существование и частые перемещения с одного места на другое не позволяют этим лицам более тщательно выбирать объект преступного посягательства и длительное время наблюдать за ним, подготавливать технические средства. Исключение составляет небольшая группа "преступников-гастролеров", которые отличаются от остальных исследуемых нами лиц тем, что их переме-

I. Под навыками понимаются устойчивые, автоматизированные сознательные действия или выработанные в результате неоднократного применения способы их выполнения (см.: С а м о й л о в Г.А. Основы криминалистического учения о навыках. М., 1968, с.8-22.)

щения по территории страны связаны с определенной целью — совершением преступлений. Этим преступникам свойственны преднамеренный выбор того или иного региона, где по их мнению, обстановка более благоприятна для совершения преступления, а также тщательное проведение подготовительных действий¹.

Основная же масса лиц, не имеющих постоянного места жительства, перемещается в пределах различных регионов в основном стихийно. Поэтому для большинства из них не характерны такие подготовительные действия, как сбор данных о наличии материальных ценностей, преступная разведка, подготовка транспорта, изготовление орудий взлома, подготовка мест сокрытия похищенного, определение каналов сбыта и др.

Наиболее часто подготовительные действия осуществляются лицами, не имеющими постоянного места жительства, при совершении краж со взломом (77,4%), особенно когда для этого используются соответствующие орудия преступления, а также при групповых кражах (70%). В некоторых случаях преступники, прежде чем совершить кражу, знакомятся с потерпевшим, устанавливая с ним доверительные отношения, а затем осуществляют свои преступные намерения. Типичным примером могут служить действия Коваль, которая с целью совершения кражи приехала в аэропорт, где познакомилась с Чуйко, представившись ему спортсменкой, отставшей от самолета. Воспользовавшись тем, что Чуйко пошел узнавать время вылета самолета и попросил ее присмотреть за его вещами, она взяла чемодан и скрылась².

1. А б р а х м а н о в Б.А. К вопросу о понятии "преступник-гастролер". — В кн.: Вопросы совершенствования деятельности аппаратов милиции и криминалистических подразделений. М., 1980, с.46.

2. Архив Октябрьского райнарсуда г.Свердловск. 1983. Уголов-

чения по территории страны связаны с определенной целью — совершением преступлений. Этим преступникам свойственны преднамеренный выбор того или иного региона, где по их мнению, обстановка более благоприятна для совершения преступления, а также тщательное проведение подготовительных действий¹.

Основная же масса лиц, не имеющих постоянного места жительства, перемещается в пределах различных регионов в основном стихийно. Поэтому для большинства из них не характерны такие подготовительные действия, как сбор данных о наличии материальных ценностей, преступная разведка, подготовка транспорта, изготовление орудий взлома, подготовка мест сокрытия похищенного, определение каналов сбыта и др.

Наиболее часто подготовительные действия осуществляются лицами, не имеющими постоянного места жительства, при совершении краж со взломом (77,4%), особенно когда для этого используются соответствующие орудия преступления, а также при групповых кражах (70%). В некоторых случаях преступники, прежде чем совершить кражу, знакомятся с потерпевшим, устанавливая с ним доверительные отношения, а затем осуществляют свои преступные намерения. Типичным примером могут служить действия Коваль, которая с целью совершения кражи приехала в аэропорт, где познакомилась с Чуйко, представившись ему спортсменкой, отставшей от самолета. Воспользовавшись тем, что Чуйко пошел узнавать время вылета самолета и попросил ее присмотреть за его вещами, она взяла чемодан и скрылась².

1. А б р а х м а н о в Б.А. К вопросу о понятии "преступник-гастролер". — В кн.: Вопросы совершенствования деятельности аппаратов милиции и криминалистических подразделений. М., 1980, с.46.

2. Архив Октябрьского райнарсуда г.Свердловск. 1983. Уголов-

Большинство же краж совершается данной категорией лиц менее квалифицированными способами, в структуре которых отсутствуют действия по подготовке к преступлению. Такие кражи совершаются во внезапно возникшему умыслу, когда сама обстановка совершения преступления не требует никаких подготовительных мер. Причем умысел на совершение преступления и его реализация осуществляются в кратчайший промежуток и, как правило, на одном месте. Объясняется это тем, что данные лица отличаются стойкой антиобщественной направленностью и постоянной готовностью совершить преступление при благоприятно сложившейся обстановке.

Без подготовки зачастую совершаются кражи, не связанные с проникновением в помещение, когда преступники пользуются тем, что потерпевшие, а также лица, отвечающие за сохранность имущества, оставляют его без надлежащего присмотра.

Центральное место в структуре способа занимают действия субъекта непосредственно по похищению имущества. Процесс непосредственного совершения кражи выражается в совокупности действий, направленных либо на тайное завладение чужим имуществом, например путем свободного к нему доступа, либо на преодоление препятствий для получения доступа к имуществу, которое может быть похищено.

Подробное описание способов совершения краж дается в работах Г.Гросса, И.Н.Якимова, Б.И.Шевченко, С.С.Степичева, Н.Н.Баранова, Н.А.Бурнашева и других авторов. Однако описывая действия преступников при совершении краж, некоторые ученые ограничились простым их перечислением, не давая никакой классификации¹. Другие же дают

все дело № I-450.

1. См., например: К у т у ш е в В.Г. Расследование и предупреждение хищений государственного и общественного имущества, совершаемых несовершеннолетними. Канд.дис. Саратов, 1971, с.80-82;

классификацию способов, но ограничивают ее рамками проводимых исследований¹. Имеются классификации и всех видов краж (государственного или общественного и личного имущества). Такая классификация предложена, например, Н.А.Бурнашевым. Однако она сжата из-за узких рамок объема излагаемого материала и не отражает всего многообразия существующих способов совершения данных преступлений, не раскрывает всей полноты механизма их совершения².

По нашему мнению, [все способы совершения краж следует классифицировать в зависимости от характера действий преступников по достижению цели преступного посягательства, связанных с проникновением в помещение или без проникновения. Проникновение – это тайное или открытое вторжение в помещение. Оно может совершаться как с преодолением препятствий, так и без этого³.] Под помещением в данном случае имеется в виду то или иное строение, сооружение с внутренним устройством (квартира, дом, подвал, сарай, служебное помещение, раздевалка, цех, склад, магазин и т.п.), в кото-

З в и р б у л ь А.К., С м ы с л о в В.И., Расследование краж, грабежей и разбойных нападений. М., 1982, с.6–9.

Г а р с к и й В.Е. Расследование краж личного имущества граждан из жилых помещений. Автореф. канд. дис., М., 1962, с.10;
Б о р и с о в В.П. Расследование квартирных краж. Автореф.канд. дис. Душанбе, 1970, с.8; М а к а р е н к о Е.И. Особенности расследования квартирных краж, совершаемых группой лиц. Автореф. канд.дис. М., 1985, с.13 и др.

2. Б у р н а ш е в Н.А. Расследование краж. – В кн.: Расследование некоторых видов преступлений в условиях крупного города. Учеб.пособие. М., МВШМ МВД СССР, 1981, с.47.

3. Бюл.Верховного суда СССР, 1984, № 3, с.22.

рых размещены или хранятся материальные ценности и куда доступ для преступника закрыт.

С учетом этих положений можно выделить две основные группы способов совершения краж государственного или общественного и личного имущества с последующим делением на подгруппы.

I. Способы связанные с проникновением в помещение:

1) кражи, совершаемые путем тайного проникновения в помещение, сопровождающегося взломом;

2) кражи, совершаемые путем тайного проникновения в помещение, не сопровождающегося взломом преград;

3) кражи, совершаемые путем открытого проникновения в помещение (на виду или с согласия потерпевшего, представителя учреждения, предприятия).

? II. Способы не связанные с проникновением в помещение:

1) кражи чемоданов и ручной клади, совершаемые на вокзалах;

2) карманные кражи;

3) кражи из магазинов, когда имеется свободный доступ к предметам преступного посягательства;

4) кражи у лиц, находящихся в общественных местах в нетрезвом виде;

5) другие способы, не связанные с перечисленными.

В первую подгруппу входят способы совершения краж, при которых тайное проникновение в помещение осуществляется путем взлома дверей, запирающих устройств и других преград (решеток, окон, перегородок). Все эти способы, в свою очередь, можно разделить в зависимости от использования или неиспользования преступником орудий преступления. Следует согласиться с Г.Г.Зуйковым, который отмечает, что в такой разновидности действий человека, как право-нарушения, применение орудий или иного средства считается наибо-

лее важным признаком способа совершения преступления, по которому способы отличают друг от друга¹.

Как показали исследования, лица, не имеющие постоянного места жительства, сравнительно редко совершают кражи со взломом, применяя для этого соответствующие орудия или средства (10,6%). Это объясняется, как мы уже отмечали, особенностями личности преступников, которые, нигде не работая и не имея постоянного места жительства, не могут заранее изготовить орудия взлома. По исследованиям же отдельных авторов половина всех преступников, работавших до совершения квартирной кражи, использовали заранее подготовленные орудия, причем многие имели возможность подготовить такие орудия на производстве².

В качестве орудий преступления лица, не имеющие постоянного места жительства, применяют ножовки по металлу, топоры, ломы, отвертки и т.д., которые при их обычном использовании являются средствами труда, бытовыми инструментами. Удельный вес таких краж в рассматриваемой подгруппе способов составляет 73,7%. В отдельных случаях в качестве орудий взлома преступниками используются предметы, подобранные на месте преступления (15,8%). Обычно подобные преступления совершаются на промышленных предприятиях, в частных домах, где преступники, решив совершить кражу, могут легко отыскать различные предметы и применить их для взлома. Например, Гецов, проработав несколько месяцев на заводе, бросил работу и

1. З у й к о в Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений, с.78.

2. М а м у р к о в В.А. Криминалистическая характеристика квартирных краж и особенности их расследования в условиях крупного промышленного города. Канд.дис., с.29.

стал проживать на его территории, куда проходил по имеющемуся пропуску. Не имея средств к существованию, он решил совершить кражу из кладовой цеха. В качестве орудия взлома Швецов использовал находящийся рядом с дверью кладовой аппарат электросварки, при помощи которого срезал навесной и внутренний замки на сейфе и похитил оттуда драгоценные металлы и спирт¹.

Проведенное нами обобщение следственной практики позволило установить, что кражи со взломом с использованием орудий преступления совершаются в основном лицами мужского пола — 92,1%, в возрасте от 18 до 38 лет — 84,2%; в 78,0% случаев судимыми, из них 70% — за совершение краж и 16,7% — за злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве и прекращении паразитического существования либо за систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством; в 84,6% случаев преступники на момент совершения кражи не работали и не имели постоянного места жительства до 1 года; в 51,4% случаев кражи совершены лицами, проживающими (скитающимися) в районе совершения преступления; в 73% эти лица до начала ведения антиобщественного образа жизни проживали в пределах данного населенного пункта. Большинство краж таким способом совершается ночью и днем до 14 часов (72,9%); наиболее распространенными местами совершения преступлений являются квартиры (35,6%), промышленные предприятия, учреждения, предприятия торговли, общественного питания (35,5%), частные дома (12%), надворные постройки (см. приложение, табл. 8, 9).

Несколько чаще лица, не имеющие постоянного места жительства, совершают кражи, связанные с тайным проникновением в помещение, сопровождающимися взломом без использования орудий преступ-

1. Архив Орджоникидзевского районского суда г. Свердловска. 1984. Уголовное дело № 1-332.

ления, что составляет 13,7% изученных уголовных дел. Это так называемый "безинструментальный" способ взлома, когда преступник использует для разрушения преграды свою физическую силу, например, для взлома входной двери с силой наваливается на нее, добиваясь разрушения полотна двери или отделения ее от запирающих устройств. При совершении краж таким способом чаще всего выламывались слабо укрепленные двери, запоры на них (48,6%), разбивались стекла окон (44,6%). В единичных случаях при совершении краж государственного или общественного имущества преступники выламывали руками плохо укрепленные решетки на окнах, разрушали другие преграды (6,8%).

Кражи путем взлома без использования орудий преступления совершаются в основном лицами мужского пола — 91,5%, в возрасте от 18 до 38 лет — 89,8%; в 91,5% случаев судимыми, из них 74% — за совершение краж и 17% — за злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве и прекращении паразитического существования либо за систематическое занятие попрошайничеством или бродяжничеством; в 96,8% преступники на момент совершения кражи не работали и не имели постоянного места жительства до 1 года; в 52,5% случаев кражи совершены лицами, проживающими (скитающимися) в районе совершения преступления; в 81,4% эти лица до начала ведения антиобщественного образа жизни проживали в пределах данного населенного пункта. Кражи указанным способом чаще всего совершаются в период с 8 до 22 часов (72,7%); наиболее распространенными местами совершения преступления являются квартиры (46,6%), частные дома (27,4%), промышленные предприятия, учреждения, предприятия торговли, общественного питания (16,4%).

Ко второй подгруппе относятся способы совершения краж путем тайного проникновения в помещение, не сопровождающегося взломом преград (18,3% от общего числа изученных уголовных дел).

К этим способам относятся: тайное проникновение в помещение через открытое окно, форточку, двери (67,7%); проникновение с использованием ключа потерпевшего, выкраденного или найденного преступником (20,2%); проникновение путем подбора ключей (12,1%); проникновение в помещение путем преодоления других преград (например, перелезание через забор, чтобы попасть в помещение, где хранится имущество, при кражах государственного имущества) и др.

Наиболее распространенным среди перечисленных способов является тайное проникновение в помещение через открытое окно, форточку, дверь. В этих случаях преступники пользуются небрежностью потерпевших, оставляющих, уходя из квартиры (служебного кабинета), не запертыми двери, форточки. Так, Карцев, не имеющий постоянного места жительства, и Кубинов, договорившись о совместном совершении краж, зашли в помещение института и стали ходить по коридору, заглядывая в служебные комнаты. Увидев, что в одной из комнат никого нет, они сняли с вешалки куртку и, спрятав ее в портфель, скрылись. В тот же день аналогичным способом преступники совершили еще две кражи¹.

Кражи путем тайного проникновения в помещение, не связанного со взломом, совершаются в основном мужчинами — 81,2%, в возрасте от 18 до 38 лет — 84,3%; в 76,5% случаев судимыми, из них 66,5% — за совершение краж, 15,4% — за злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве и прекращении паразитического существования, либо за систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством; 87,3% преступников на момент совершения краж не работали и не имели постоянного места жительства до 1 года; в 69,1% случаев кражи совершены лицами, приживающимися (скитаю-

1. Архив Октябрьского райнарсуда г.Свердловска. 1983. Уголовное дело № I-532.

жились) в районе совершения преступления; 81,8% этих лиц до начала ведения антиобщественного образа жизни проживали в пределах данного населенного пункта. Такие кражи чаще всего совершаются с 8 до 18 часов (60%); наиболее распространенными местами совершения их являются квартиры (48,3%), промышленные предприятия, учреждения (33,3%).

Третью подгруппу составляют способы совершения краж, связанные с проникновением в помещение открыто. Среди изученных уголовных дел они составляют 15,9%. К числу таких способов можно отнести:

Проникновение в помещение на виду или с согласия потерпевшего (представителя учреждения, предприятия) используя для этого его неосторожность или доверительное отношение. Этот способ кражи является наиболее распространенным в рассматриваемой подгруппе способов и его удельный вес составляет 37,3%. Лица, не имеющие постоянного места жительства, совершают кражи таким способом в основном импульсивно, используя для этого внезапно сложившуюся ситуацию, когда потерпевший приводит или пускает к себе в дом ранее не знакомых или малознакомых лиц. Совершению таких краж в большинстве случаев способствует совместное распитие спиртных напитков потерпевшего с преступником. В 80% этих краж потерпевшие в момент преступления находились в состоянии алкогольного опьянения. Можно привести типичный пример. Широков на железнодорожном вокзале познакомился с Шаболиным, не имеющим постоянного места жительства, и пригласил его к себе в номер гостиницы "Свердловск", где они стали распивать спиртные напитки. Опьянев, Широков уснул, а Шаболин, похитив его чемодан с вещами, скрылся^I.

I. Архив Железнодорожного райнарсуда г.Свердловска. 1982.

Использование для кражи родственных или дружеских связей, мы выделили в отдельный способ, поскольку такие действия имеют отличительные особенности: лица, не имеющие постоянного места жительства, довольно часто совершают кражи у родственников, хороших знакомых, злоупотребляя при этом их доверием. Распространенность данного способа составляет 36% в объеме рассматриваемой группы.

В этих случаях преступники, зная, что подозрение в краже ляжет в первую очередь на них, рассчитывают уйти от ответственности либо оттянуть ее наступление, потому что потерпевшие могут не заявить о совершенном преступлении, а если и заявят, то этих преступников будет не просто разыскать. Так, Истомина приехал к своим родственникам, проживающим в г.Свердловске, переночевал у них, а на следующий день, воспользовавшись их отсутствием, совершил кражу вещей и скрылся. Потерпевшие заявили в органы милиции о совершенном преступлении только через пять дней, надеясь, что Истомина вернется и отдаст похищенное. Принятыми мерами розыска преступник был задержан только через 6 месяцев, совершив за это время еще несколько преступлений^I.

Использование для кражи факта совместного проживания с потерпевшими. Этот способ также довольно характерен для исследуемых нами лиц (24,4%), в связи с чем мы выделили его отдельно. Это, как правило, кражи, совершаемые сожителями, которые длительное время проживали у потерпевших без прописки.

Лица, не имеющие постоянного места жительства, перемещаясь с одного места на другое, легко заводят знакомства, вступают в

Уголовное дело № I-368.

I. Архив Чкаловского райнарсуда г.Свердловска. 1982. Уголовное дело № I-1062.

более близкие отношения, которые потом используют в своих преступных целях. Такие преступники совершают кражи не только у лиц, с которыми сожительствовали, но и у их соседей, знакомых, что необходимо учитывать при выдвижении версий.

Кражи путем открытого проникновения в помещение совершаются чаще лицами мужского пола — 63,3%, в возрасте от 25 до 38 лет — 57,8%; в 73,5% случаев судимыми, из них 64% — за совершение краж и 14% — за злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве и прекращении паразитического существования либо за систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством; 63,8% преступников на момент совершения кражи не работали и не имели постоянного места жительства до 1 года; в 49,2% случаев кражи совершены лицами, проживающими (скитающимися) в районе совершения преступления, а в 19,4% — место преступления совпадает с местом проживания (обитания) преступника; 76,1% этих лиц до начала ведения антиобщественного образа жизни проживали в пределах данного населенного пункта. Такие кражи обычно совершаются с 8 до 18 часов (60,5%); чаще всего местами их совершения являются квартиры (80,2%).

Довольно распространенными среди рассматриваемой категории преступлений являются способы, не связанные с проникновением в помещение (по результатам обобщения практики они составляют 41,5%), поскольку для совершения таких краж не требуется каких-либо навыков (за исключением карманных краж), предварительной подготовки. Преступники зачастую берут то, что "плохо лежит" или плохо охраняется. В тех же случаях, когда кражи совершаются с предварительной подготовкой, такие действия носят упрощенный характер и заключаются в основном в подыскании "жертвы", наблюдении за ней и выборе подходящего момента для совершения преступления.

Таким способом обычно совершаются кражи на вокзалах, что составляет 38% от краж рассматриваемой группы. Вокзалы являются местом скопления большой массы не знакомых друг другу людей, которые постоянно мигрируют, что облегчает возможность совершения преступления. Здесь преступники применяют ряд специфических способов: кражи у спящих пассажиров (42%); кражи ручной клади, оставленной без присмотра (48%). В этом случае преступник выбирает момент, когда пассажир отвлекся от наблюдения за своими вещами, и совершает кражу; кражи путем злоупотребления доверием потерпевших (6%), когда они оставляли свои вещи преступнику для присмотра; кражи вещей из автоматических камер хранения¹.

Достаточно распространены среди лиц, не имеющих постоянного места жительства, карманные кражи (18,1%). Способы совершения карманных краж уже описаны в специальной литературе², поэтому мы не будем на этом подробно останавливаться. Отметим только, что лица, не имеющие постоянного места жительства, почти всегда совершают карманные кражи в одиночку и не используют для этого технические средства.

1. Подробно способы совершения краж из автоматических камер хранения рассмотрены Н.А.Бурнашевым (см. Б у р н а ш е в Н.А. Расследование и предотвращение краж, совершаемых в условиях крупного города, с.61-65).

2. М и р с к и й Д.Я., Ф о к и н М.М. Методическое пособие по расследованию карманных краж. Свердловск, 1962; Ф е д о - р о в Ю.Д. Расследование карманных краж. Ташкент, 1978, с.11-20; Г у р о в А.И. Криминалистическая характеристика карманных краж. - В кн.: Новая Конституция СССР и вопросы укрепления законности и правопорядка в развитом социалистическом обществе. М., 1979, с.154-159.

Нередко исследуемые нами лица совершают кражи из магазинов, особенно специализированных, где имеется свободный доступ к товарам. В рассматриваемой группе распространенность таких краж составляет 15%.

Имеются и другие способы краж, совершаемых путем свободного доступа, не связанного с проникновением в помещение. Это кражи белья, развешенного для просушки (7,1%); кражи у лиц, находящихся в общественных местах в нетрезвом виде (2,7%); кражи, совершаемые при выполнении каких-либо работ, когда преступники временно устраиваются на работу (1,8%); кражи, совершаемые в поездах (4,4%); кражи домашних вещей с лестничных клеток и приусадебных участков, и др.

Кражи путем свободного доступа, не связанные с проникновением в помещение, совершаются лицами мужского пола — 87,5%, в возрасте от 30 лет и старше — 73%; в 89% случаев судимыми, из них 50,3% — за совершение краж и 26,8% — за злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве и прекращении паразитического существования либо за систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством; в 22% случаев преступники признаны судом особо опасными рецидивистами; 73,2% преступников на момент совершения кражи не работали и не имели постоянного места жительства от 1 месяца и более; лица, признанные особо опасными рецидивистами, в 70% случаев совершили преступления до истечения 4 месяцев после освобождения из мест лишения свободы; в 73% случаев место совершения кражи не связано с местом проживания преступника; в 59,3% случаев преступники до начала ведения антиобщественного образа жизни проживали за пределами населенного пункта, где была совершена кража. Чаще всего такие кражи совершаются с 8 до 22 часов (75,2%); распространенными местами совершения краж являются вокзалы (38%), предприятия торговли, общественного питания (21,8%), улицы (12,7%).

Действия преступника во время совершения кражи имеют большое значение для раскрытия и расследования преступлений, так как они, отражаясь в окружающей среде, изменяют ее, образуя следы (рук, ног, орудий взлома и т.д.), которые несут информацию о характере деятельности преступника и свойствах его личности. Зная о доказательственном значении таких следов, преступник старается уничтожить эти улики, протирая поверхности предметов, которых он касался, восстанавливая первоначальную обстановку, уничтожая орудия, используемые для взлома и т.д.

Исследования показали, что лица, не имеющие постоянного места жительства, в процессе непосредственного совершения краж, как правило, предпринимали примитивные приемы, направленные на сокрытие совершаемого преступления, которые в основном заключаются в использовании благоприятной обстановки и в первую очередь — отсутствие людей, которые бы могли помешать завладению имуществом. Например, ни один преступник, при совершении кражи, не прибегал к изменению внешности, не применял веществ, нейтрализующих применение служебно-розыскной собаки, практически не принимал мер к тому, чтобы не оставить следов на месте происшествия. Так, по всем изученным уголовным делам преступники пользовались при совершении кражи перчатками всего в 2,8% случаев, уничтожали после себя следы (смывали, стирали и т.п.) в 1,7%, восстанавливали прежнюю обстановку в 0,9% случаев. Все это говорит о том, что указанная категория лиц не "заботится" об уничтожении следов. Данное обстоятельство необходимо учитывать при осмотре места происшествия.

В отдельных случаях (7%) преступники планировали действия по сокрытию в ходе подготовки. К таким действиям относятся: выбор места и времени совершения кражи с расчетом скрыться, подыскание заранее места для укрытия похищенного, приготовление перчаток.

Более разнообразны способы сокрытия краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, после непосредственного совершения преступления, являющиеся самостоятельным элементом криминалистической характеристики.

В структуре факторов, детерминирующих выбор того или иного способа сокрытия преступления, важную роль играют индивидуальные особенности человека, его установки, потребности, способности, знания, умения, навыки, привычки и т.п., т.е. субъективные факторы^I, а также объективная обстановка совершения преступления.

Типичными способами сокрытия преступления по изученным делам оказались: выезд преступника из населенного пункта, в котором была совершена кража, либо уход из района совершения преступления; уничтожение орудий преступления и иных уличающих предметов; утаивание орудий, инструментов и других средств совершения преступления; быстрый сбыт похищенного имущества или его утаивание; выбрасывание похищенного при возникновении опасности задержания; ознакомление с похищенным имуществом и выбрасывание его (всего или части) за непригодностью; дача ложных показаний подозреваемым (обвиняемым); отказ от дачи показаний.

Наиболее распространенным способом сокрытия является быстрый сбыт похищенного имущества или его утаивание. Это объясняется тем, что преступники стремятся как можно быстрее избавиться от улик, обезопасить себя на случай возможного задержания (например, за занятие бродяжничеством). В связи с этим в 39% случаев сбыт похищенного осуществляется в течение суток после кражи.

I. Д е р б е н е в А.П. Роль субъективных факторов в выборе способа сокрытия краж личного имущества граждан. — В кн.: Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. М., 1984, с.80.

Отсюда следует вывод, что нужно своевременно возбуждать уголовные дела по кражам и в кратчайшие сроки проводить первоначальные следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление преступника, его задержание и изъятие у него похищенного. В противном случае похищенное будет реализовано, а вырученные от продажи деньги истрачены.

Остальные способы сокрытия также довольно часто встречались по изученным делам. Однако их содержание ничем не отличается от применяемых способов сокрытия при совершении преступлений других видов и другими группами преступников, а потому подробно останавливаться на них, по нашему мнению, нет необходимости.

В заключение хотелось бы отметить, что знание способов подготовки, совершения и сокрытия краж является основой для построения версий и планирования расследования; для разработки тактических приемов, технико-криминалистических средств и методических рекомендаций по проведению отдельных следственных действий; для установления личности преступника и его розыска по признакам способа совершения; для выявления и последующего устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений.

§ 3. Особенности личности преступника, не имеющего постоянного места жительства и работы

Изучение личности преступника представляет собой комплексную проблему, которая требует разностороннего рассмотрения, так как сложность и многогранность личности обуславливает невозможность ее полного и всестороннего исследования в рамках одной науки или даже отрасли наук^I. В юридической науке существуют раз-

I. Г л а з ы р и н В.Ф. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Свердловск, 1973, с.3-4.

личные направления исследования данной проблемы: криминологический¹, уголовно-правовой², уголовно-процессуальный³, социально-психологический⁴ и криминалистический⁵.

Методологической основой правильного и последовательного исследования личности преступника являются общие положения понятия личности, которые были сформулированы в трудах К.Маркса, Ф.Энгель-

1. См.: Г у р о в А.И. Криминологическая характеристика карманных краж. Автореф. канд. дис. М., 1979; У р м о н а с А.И. Криминологические проблемы изучения лиц, совершивших кражи социалистического имущества. Канд. дис. М., 1978; Б и ш е в с к и й Ю.В., М а р ц е в А.И. Криминологическая характеристика личности вора. Омск, 1973; Личность преступника. М., 1975.

2. Д а г е л ь П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток, 1970; К у з н е ц о в А.В. Уголовное право и личность. М., 1977.

3. С т р о г о в и ч М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М., 1968; Д е н е ж к и н Б.А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. Саратов, 1982.

4. Д ж е к е б а е в У.С. О социально-психологических аспектах преступного поведения. Алма-Ата, 1970; А н д р е е в а Г.М. Социальная психология. М., 1980.

5. Г л а з ы р и н Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий; С т е п и ч е в С.С. Формы и методы изучения личности преступника. - Соц. законность, 1960, № 8, с.76-79; С о р о к о т я г и н а Д.А., О б р а з ц о в В.А. Криминалистическая характеристика личности преступника и ее связь с потерпевшим и другими структурными элементами события преступления. - В кн.: Криминалистическая виктимология. Иркутск, 1980, с.45-53 и др.

са и В.И.Ленина. Так, в частности, К.Маркс писал: "сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений"¹. В этом определении личность рассматривается как социальная сущность человека, которая проявляется в его положении в системе общественных отношений.

На формирование личности кроме общественных отношений, составляющих содержание общественного бытия, оказывает влияние ее индивидуальное бытие. Сюда относятся "совокупность отношений, связей в производственном, семейном, товарищеском коллективе (микросреде), составляющих историю жизни данного человека"². "Развитие индивида, — отмечал К.Маркс — обусловлено развитием всех других индивидов, с которыми он находится в прямом или косвенном общении..."³.

Приведенные положения позволяют с достаточной степенью научности решать не только общетеоретические проблемы личности, но и проблемы личности преступника, которая остается пока до конца не исследованной⁴.

1. М а р к с К., Э н г е л ь с Ф. Соч.2-е изд., т.3, с.3.

2. Л е й к и н а Н.С. Криминология о преступнике. Л., 1978, с.7.

3. М а р к с К., Э н г е л ь с Ф. Соч. 2-е изд., т.3, с.440.

4. Анализ юридической литературы показал, что каким-либо специальным исследованиям лица, не имеющие постоянного места жительства, не подвергались. Имеются лишь отдельные разработки, касающиеся личности бродяг (см.: Б у б е н ц о в В.И. Борьба с бродяжничеством, попрошайничеством и тунеядством. Автореф. канд. дис. Саратов, 1973; С а м о р о к о в В.И. Ответственность за бродяжничество по советскому уголовному праву. Автореф. канд. дис. М., 1974; Ш а х м а т о в А.В. Системный анализ бродяжничества

Располагая достаточными сведениями о том, какие свойства личности отобразились в способе совершения преступления и его следах, а затем сравнивая их с типичными свойствами, присущими той или иной группе преступников, следователь может выдвинуть версии о том, кто мог совершить это преступление и где следует искать преступника¹. Кроме того, располагая данными о личности преступника, следователь может правильно решить вопросы, касающиеся определения очередности допроса обвиняемых, проходящих по одному делу, выбора тактических приемов проведения других следственных действий и т.д.².

Изучение личности преступника в криминалистическом аспекте проводится с точки зрения системно-структурного анализа. В качестве типичных элементов ее структуры выделяются следующие: 1) социально-демографические признаки (пол, возраст, образование и т.д.); 2) нравственно-психологические свойства; 3) сведения собственно криминалистические, используемые для решения задач расследования.

В соответствии с этими положениями рассмотрим типичные элементы криминалистической характеристики личности преступника, не имеющего постоянного места жительства.

По изученным нами делам возрастные данные о лицах, совершивших кражи, представлены в таблице (см. приложение, табл. 10).

и вопросы повышения эффективности уголовно-правовых мер борьбы с ним. Канд. дис. Свердловск, 1979).

1. В е д е р н и к о в Н.Т. Неотвратимость наказания и изучение личности преступника. — В кн.: Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972, с.63.

2. Г л а з н р и н Ф.В. Личность обвиняемого и тактика следствия. — Там же, с.70.

В исследуемом контингенте кражи совершаются преимущественно лицами зрелого возраста^I. На долю лиц в возрасте 25 лет и старше приходится 85,1%. Это объясняется тем, что к 25–30 годам в основном завершаются становление личности и выбор постоянной микросреды. К указанному периоду у большинства исследуемых нами лиц в жизни и в сознании произошли определенные изменения, которые способствуют утрате социальных связей, формированию негативных сдвигов в психике. К этому возрасту у преступников появляются стойкие корыстные и антиобщественные установки.

Наибольший удельный вес лиц, не имеющих постоянного места жительства и совершивших кражи, приходится на возрастную группу от 30 до 39 лет – 32,0%. Редким исключением среди рассматриваемой категории лиц являются несовершеннолетние – 2,7%². Это объясняется тем, что к ним проявляют больше внимания родители, школа, общество в целом. Однако следует отметить, что преступные склонности, привычки, а также антиобщественные черты характера, которые в дальнейшем приводят к ведению паразитического, скитальческого образа жизни, формируются у преступников именно в этом возрасте.

Определенные особенности имеются и в распределении лиц, не

1. Исследования, проведенные другими авторами, показывают, что кражи в общей массе чаще всего совершаются в возрасте до 30 лет (см.: Б у р н а ш е в Н.А. Расследование краж, совершаемых в условиях крупного города. М., 1983, с.12; Б ы ш е в с к и й Ю.В., М а р ц е в А.И. Криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи. Омск, 1984, с.7).

2. В общей же структуре преступности среди несовершеннолетних доминирующее положение занимают кражи (см.: Правонарушения несовершеннолетних и их предупреждение. Казань, Изд-во Казанского ун-та, 1983, с.27; Криминология. М., Юрид.лит., 1976, с.286).

имеющих постоянного места жительства и совершивших кражи, по полу. Исследования показали, что женщинами было совершено всего 11,4% краж. Это вызвано прежде всего социальными факторами, детерминирующими поведение мужчин и женщин. Женщины, относящиеся к рассматриваемой категории, морально неустойчивые, опустившиеся и разложившиеся лица, не имеющие семьи и не обременяющие себя заботами ни о ком, утратившие те особенности психики, которые присущи подавляющему большинству женщин.

Для полного и всестороннего изучения личности субъектов исследуемой группы существенное значение имеет выяснение их образовательного уровня, который необходимо учитывать при выборе тактики производства отдельных следственных действий (например, для установления психологического контакта при допросе). Анализ следственной практики показывает, что основная масса правонарушителей имеет довольно высокий образовательный уровень: неграмотные и малограмотные составляют 6,8%, до 8 классов имеют образование 26,2%, 8-9 классов - 35,8%, среднее - 30,1%.

Такое положение связано с возрастной структурой исследуемых преступников (см. приложение, табл. II), а также с тем, что среди них довольно высокий процент ранее судимых. Во время отбывания наказания в местах лишения свободы осужденные, как правило, привлекаются к учебе. Однако высокий образовательный уровень лиц, не имеющих постоянного места жительства, носит формальный характер и многие из них, имея среднее образование, в связи с деградацией личности по своему развитию мало чем отличаются от лиц, имеющих более низшее образование.

Исследуемые нами лица имеют довольно низкий культурный уровень, который определяется примитивными интересами и мышлением, отсутствием высоких запросов (особенно духовных). Их интересы нередко

сводятся к удовлетворению своих естественных потребностей, а также к получению низменных удовольствий (например, пьянство).

Лица, не имеющие постоянного места жительства, характеризуются также распадом семейных связей. Большинство этих лиц (84%) разведены или холосты, а остальные хотя формально и состоят в браке, но длительное время проживают отдельно от семей, поскольку семья обременяет их, обязывает к выбору постоянного места жительства, устройству на работу и т.д. Антиобщественная направленность нередко одна из причин утраты семьи этими лицами. На отсутствие семьи в какой-то мере оказывает влияние и предшествующая преступная деятельность. Отсутствие связей с семьей, родственниками необходимо учитывать при проведении розыскных мероприятий, выдвижении следственных версий о лице, совершившем преступление, так как в отдельных случаях эти лица совершают кражи у своих родителей, родственников, жен, с которыми не проживают либо официально разведены. Например, Палкин, освободившись из мест лишения свободы, нигде не работал, проживал где придется и существовал за счет средств преступной деятельности. В течение двух месяцев он совершил шесть краж, причем три из них — у своей бывшей жены¹.

Паразитическое существование рассматриваемых лиц тесно связано с частыми перемещениями с одного места на другое. Эти две стороны их образа жизни вполне можно назвать взаимообуславливающими друг друга. Как отмечал К.Маркс, главным видом их жизнедеятельности являются скитания и получение нетрудовых доходов². Ведению такого образа жизни во многом способствует возможность получения средств существования от временных работ в государствен-

1. Архив Чкаловского районсуда г.Свердловска. 1983. Уголовное дело № I-595.

2. М а р к с К., Э н г е л ь с Ф. Соч. 2-е изд., т.3, с.19.

ных организациях без оформления трудового соглашения. Чаще всего эти лица работают на предприятиях общественного питания, железнодорожных станциях и т.д., где используются на неквалифицированных низкооплачиваемых работах либо выполняют разовые поручения (например, разгрузка, погрузка вагонов) и сразу же получают за это денежное вознаграждение.

При выполнении таких работ лица, не имеющие постоянного места жительства, нередко совершают кражи государственного имущества. Например, Хлуенко, уволенный в мае 1981 г. с работы за прогулы и пьянство, длительное время нигде не работал, жил где придется, существовал за счет заработков от случайных работ без оформления. Работая временно грузчиком на Свердловском холодильнике № 1, 27 октября 1982 г. при разгрузке вагона украл кусок мяса, который по окончании работы пытался продать на улице гражданам, но был задержан работниками милиции. В ходе предварительного следствия было установлено, что Хлуенко и ранее совершал подобные кражи¹.

Наши исследования показывают, что лица, не имеющие постоянного места жительства, в период скитания используют в качестве источника существования заработок от временных, случайных работ без оформления: средства, заработанные у частных лиц, — 19,8%; имеющиеся сбережения, в том числе после освобождения из мест лишения свободы, — 16,6%; материальную помощь родственников — 12,1%; средства, полученные от преступной деятельности, — 11% (см. приложение, табл. 12).

Выяснение источников получения средств существования в период скитания во многом способствует выявлению преступлений, о ко-

1. Архив Орджоникидзевского райнарсуда г.Свердловска. 1983. Уголовное дело № 1-153.

торых правоохранительным органам не известно, либо раскрытию краж, по которым преступники не были установлены. В связи с этим желательно внести более подробную информацию о лицах, ведущих паразитический образ жизни, и особенно об источниках их существования в соответствующую форму уголовной статистики МВД СССР.

Весьма показательно и место проживания лиц исследуемой категории. Так, 20,1% из них проживали у родственников, знакомых, 13,9% — у женщин легкого поведения, сожительниц, 18,4% — на вокзалах, 16% — где придется. Остальные преступники проживали в иных местах (см. приложение, табл. 14). Можно привести следующий пример. Кожевников и Савин более года нигде не работали, в летнее время проживали на кладбище и там же подрабатывали, а с наступлением холодов перебрались жить в теплотрассу. Не имея средств для существования, они стали заниматься кражами. По ночам путем взлома запоров проникали в вагончики строителей, сараи, погреба откуда похищали одежду, обувь, продукты питания и уносили к себе в теплотрассу. Преступная деятельность их была прекращена только после того, как оба были задержаны за бродяжничество¹.

Как показали исследования, среди лиц, не имеющих постоянного места жительства, довольно высок процент рецидивистов, в том числе ранее судимых за аналогичные преступления. Так, в 84,8% случаев данные лица были судимы за различные преступления, причем 51% — по три и более раз (см. приложение, табл. 15). Уровень специального рецидива по изученным делам составляет 45,8% (см. приложение, табл. 16). Некоторые лица, привлеченные к ответственности за совершение краж, были признаны особо опасными рецидивистами (10,6%). Такой высокий уровень общего и особенно спе-

1. Архив Железнодорожного райнарсуда г.Свердловска. 1984. Уголовное дело № 1-365.

циального рецидива свидетельствует о высокой устойчивости антиобщественного поведения виновных, об их направленности на совершение одного и того же преступления, несмотря на предпринятые ранее меры государственного принуждения (в большинстве — лишение свободы).

Социально-демографические свойства лиц исследуемой группы тесно связаны с их психическими качествами, изучение которых необходимо для разработки тактики и методики следствия, так как они оказывают существенное влияние на действия преступника при выборе условий и способа совершения преступления, на поведение в ходе предварительного следствия.

К психическим свойствам личности преступника следует отнести потребности, характер, эмоциональные и волевые особенности, темперамент, умственные качества, память, внимание¹, а также навыки, привычки, умения и т.д.². Криминалистическое изучение личности преступника предполагает выявление не всех перечисленных особенностей, а лишь тех, которые типичны для избранной группы.

Одной из таких особенностей является потребность, которая выступает основной движущей силой поведения человека, источником и предпосылкой его деятельности. "Никто не может сделать что-нибудь, не делая этого вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей..."³. У названного контингента лиц потребности служат предпосылкой их преступного поведения и могут быть патологические (например, в алкоголе, безделье), естественные (например,

1. Глазрин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий, с.18.

2. Самойлов Г.А. Основы криминалистического учения о навыках. М., 1968.

3. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. т.20, с.493.

в пище), а также нормальные социальные (в одежде). Не имея средств для существования, указанные лица удовлетворяют свои потребности противоправным способом — совершают кражи и другие имущественные преступления. Их потребности (особенно в алкоголе) зачастую выступают единственным мотивом совершения кражи, что необходимо учитывать в ходе расследования преступления.

Особенности правовых чувств выражаются в переживаниях преступника по отношению к своим поступкам и действиям, регулируемым различными нормами права¹. Правовое сознание лиц, не имеющих постоянного места жительства, представляют собой определенную нравственную позицию, выражающуюся в противоправной тенденции личности, безразличном отношении к нормам права. Это проявляется в том, что, ведя скитальческий образ жизни, нигде не работая и зачастую не имея прописки, а иногда и документов, эти лица задерживаются и водводятся в приемники-распределители, где предупреждаются о необходимости вести трудовой, оседлый образ жизни. Однако после освобождения они становятся на прежний путь скитания и тунеядства. Проведенный нами анализ показал, что лица, не имеющие постоянного места жительства, довольно часто до совершения ими краж попадали в поле зрения правоохранительных органов: 23,9% — задерживались в приемники-распределители, 8,6% — подвергались административному воздействию (например, за проживание без прописки, мелкое хулиганство). Из числа изученных лиц, осужденных за кражи, 22,4% были привлечены к ответственности за другие преступления, из них 6,1% — за бродяжничество, попрошайничество и тунеядство, 2,3% — за нарушение паспортных правил.

1. К а р п е ц И.И., Р а т и н о в А.Р. Правосознание и причины преступности. — Сов. государство и право, 1968, № 12, с.51.

Примером безразличного отношения к нормам права может служить поведение Катаева, который ранее был девять раз судим за различные преступления, в том числе за кражи, бродяжничество, нарушение паспортных правил. Освободившись из мест лишения свободы, он не принял мер к трудоустройству и стал систематически пьянствовать, за что был помещен в лечебно-трудовой профилакторий. По окончании лечения в марте 1983 г. Катаев был освобожден из ЛТП, однако вновь не трудоустроился и стал заниматься бродяжничеством, за что его доставили в приемник-распределитель, где ему было дано официальное предостережение. После выхода из приемника-распределителя Катаев мер к трудоустройству не принял и совершил кражу¹.

Выбор преступником и содержание того или иного способа совершения кражи в значительной степени предопределяется умениями, навыками, привычками.

К числу приобретенных в связи с преступной деятельностью и предназначенных для осуществления преступного замысла путем специальной тренировки или неоднократного совершения однородных преступных действий относятся навыки, проявляющиеся в особенностях некоторых способов совершения краж. Приобретение преступных навыков характерно для незначительной части лиц исследуемой категории, совершающих карманные кражи и кражи со взломом. Поэтому большинство краж лица, не имеющие постоянного места жительства, совершают упрощенными способами в зависимости от сложившейся обстановки, когда не требуется никаких преступных навыков.

Довольно редко, в отличие от других преступлений (например, мошенничества), при совершении краж лица, не имеющие постоян-

1. Архив Кировского райнарсуда г.Свердловска. 1984. Уголовное дело № I-IIО.

ного места жительства, используют умения. В данном случае это не только способность тайно и незаметно от окружающих завладеть имуществом, но и умение входить в контакт с потерпевшим, устанавливать с ним доверительные отношения, например, при совершении краж путем использования доверия потерпевших либо при проникновении в помещение с ведома потерпевшего.

Значительный интерес в анализе психических свойств исследуемой группы преступников представляют привычки, которые возникают в результате многократного совершения тех или иных действий.

"Всякое повторное совершение известного действия или поступка способствует образованию своего рода привычки, создавая постепенно уже самостоятельное предрасположение к дальнейшему повторению аналогичных действий"¹. Данные лица довольно часто совершают преступления по привычке, не задумываясь о последствиях своих действий. Нередко это приводит к явно бессмысленным преступлениям. Так, Булатов, ранее неоднократно судимый за кражи, освобожден из мест лишения свободы. При освобождении получил значительную сумму заработанных им денег. Прибыв на железнодорожный вокзал г.Свердловска для пересадки на другой поезд, на следующий день после освобождения украл чемодан и тут же был задержан. Вновь совершенное преступление объяснил привычкой².

На способ совершения преступления оказывают влияние и некоторые черты характера преступника. Психические свойства, определяющие характер человека, индивидуальны³, они обладают большим

1. Л а з у р о в с к и й А.Ф. Классификация личностей. Л., 1924, с.87-88.

2. Архив Железнодорожного райнарсуда г.Свердловска. 1984. Уголовное дело № I-929.

3. К о в а л е в А.Г. Психология личности. М., 1970, с.207.

постоянством и поэтому проявляются в его действиях и поступках, в том числе преступных, и поведении в ходе следствия.

Лица, не имеющие постоянного места жительства, в большинстве своем характеризуются отсутствием настойчивости, инертностью, безволием, безинициативностью, лживостью. Они стремятся к такой деятельности, которая не требует больших затрат энергии и усилий воли, что сказывается и на выборе способа совершения преступления. Слабоволие и внушаемость нередко влекут за собой совершение различных по характеру проступков. Поведение этих лиц неустойчиво и порой даже трудно предвидимо. Они легко поддаются постороннему влиянию, что иногда становится причиной групповой преступности.

Большое значение в криминалистическом плане имеет классификация преступников. Как отмечает И.Ф.Герасимов, "в настоящее время в криминалистике, равно как и в других науках, трудно рассчитывать на успех в научных исследованиях без использования различных группировок, классификаций, систематики"¹. К этому можно только добавить, что такой подход позволяет по имеющейся в распоряжении следователя информации прогнозировать данные о лице, совершившем кражу, определить, к какой группе оно относится, какими признаками обладает и каким путем оптимальнее всего его следует выявлять и устанавливать.

Анализ социально-демографических и иных свойств лиц, не имеющих постоянного места жительства и совершающих кражи, показал, что они по своему составу не однородны и в зависимости от степени деградации личности, ведущей антиобщественный образ жизни, можно выделить следующие группы²:

1. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений, с.151.

2. Исследуемых нами преступников можно дифференцировать

1) лица, не имеющие постоянного места жительства, ранее не судимые, но совершившие кражу;

2) лица, не имеющие постоянного места жительства, ранее судимые за различные преступления и вновь совершившие кражу;

3) лица, не имеющие постоянного места жительства, признанные судом особо опасными рецидивистами;

4) лица, ранее судимые за тунеядство, бродяжничество или попрошайничество, либо неоднократно доставлявшиеся в приемники-распределители и продолжающие вести бродячий образ жизни.

В первую группу входят неустойчивые граждане, оставшиеся по различным причинам (пьянство, прогулы, психические и иные заболевания и пр.) без работы и постоянного места жительства (15,9%). Среди них есть лица, уклоняющиеся от обязанностей по содержанию семьи, службы в армии и т.п., а также впервые совершившие преступление и перешедшие на нелегальное положение. Лица, относящиеся к этой группе, обладают некоторыми криминалистически значимыми особенностями. Прежде всего они совершают кражи эпизодически, в силу случайно сложившихся обстоятельств, заранее не готовясь к ним. Если совершение кражи сопряжено с какими-либо более или менее существенными трудностями, то эти лица, как правило, не воруют. Поэтому чаще всего они совершают кражи путем тайного или открытого проникновения в помещение без взлома (51,7%), либо путем свободного доступа, не связанного с проникновением в помещение (28,1%). В большинстве случаев кражи совершаются в нетрезвом виде и похищаются случайные вещи, предметы, которые тут же поблизости и реализуются. Деньги, полученные от реализации украденно-

иначе, например, на основе типичных способов совершения краж, в зависимости от места проживания в период скитания.

го тратятся на приобретение спиртных напитков. Основная масса этих преступников (86,2%) в возрасте от 18 до 39 лет. Преступления они совершают, как правило, в одиночку (87,5%). Контакт с ранее судимыми почти не поддерживают, в группировках с антисоциальной направленностью не участвуют. Все это необходимо учитывать при организации розыска таких преступников.

При установлении и задержании данные лица сравнительно легко и быстро признают себя виновными и не прибегают к различным уловкам, направленным на уклонение от ответственности или воспрепятствование установлению истины.

Ко второй группе преступников, являющейся наиболее распространенной (48%), следует отнести лиц, которые ранее были судимы за различные преступления. В 69,4% случаев эти лица, освободившись из мест лишения свободы, не смогли адаптироваться в нормальных условиях и стали вести антиобщественный образ жизни, чему способствовали такие условия: отказ в прописке или приеме на работу, отсутствие жилья и пр.

Проведенные исследования позволили выявить иные криминалистически значимые типичные особенности. Данные лица характеризуются тем, что совершают кражи различными способами, во многих случаях с предварительной подготовкой. Основная масса преступников этого классификационного типа — в возрасте от 18 до 49 лет (88,5%). Довольно часто они совершают кражи государственного или общественного имущества, а также кражи группой лиц. Группы неустойчивые, формируются случайно, основываясь на совместном времяпрепровождении. Социальный и возрастной состав случайных групп многообразен. Распределение функций в группе, как правило, происходит стихийно, в ходе непосредственного осуществления действий. Нередко такие группы вовлекают в пьянство отдельных граждан, которые в дальнейшем становятся объектом преступного посягательства.

ва. После совершения преступления группы распадаются, но могут периодически восстанавливаться. В ходе изучения уголовных дел нами не было выявлено ни одной организованной группы, созданной для систематического совершения краж.

Наличие в прошлом судимости позволяет рассматриваемым лицам руководствоваться при совершении краж прежним опытом своего поведения в аналогичной ситуации либо преступным опытом других преступников, вместе с которыми отбывали наказание. В 65% случаев такие лица совершали кражи в первые месяцы после освобождения из мест лишения свободы, причем в 62,3% случаев они проживали (скитались) в районе совершения преступления. Все эти данные необходимо использовать в процессе проведения оперативно-розыскной работы по выявлению и установлению указанного типа преступников.

В ходе следствия отмеченные лица виновными себя признают не сразу, а лишь после предъявления имеющихся в распоряжении следователя доказательств.

К третьей классификационной группе следует отнести всех лиц, признанных судом особо опасными рецидивистами, которые на момент совершения кражи не имели постоянного места жительства (10,6%). Они характеризуются криминалистически значимыми личностными признаками. Прежде всего все они совершают кражи в силу постоянной антиобщественной направленности. Ранее почти все они были судимыми за совершение краж. Обладая преступными навыками и опытом, стараются совершать кражи каким-либо одним, хорошо подготовленным, способом — карманные кражи, кражи вещей на вокзалах (80,1%). Преступления совершаются в результате активного поиска и создания соответствующей ситуации. При возникновении удобного случая, кража может быть совершена и без подготовки. Преступники, входящие в эту группу, участвуют в группировках с антиобщественной направленностью (алкоголиков, тунеядцев), поддерживают

связи с ранее судимыми, в том числе с теми, с кем отбывали наказание ранее. Характерной их чертой является упорное стремление к ведению преступного образа жизни.

Возраст основной массы преступников данной группы — 40 лет и старше (92,3%). В 73,5% случаев место совершения кражи не связано с местом проживания (скитания) преступника, в 92,5% преступление было совершено в течение года после освобождения из мест лишения свободы. Особо опасный рецидивисты объединяются в преступные группы очень редко (6%). При организации розыска и установления преступников этого классификационного типа необходимо с учетом названных обстоятельств планировать и осуществлять соответствующий круг оперативно-розыскных и следственных действий.

В ходе следствия они, как правило, виновными себя не признают, отрицают факт совершения ими кражи, а иногда и совсем отказываются давать какие-либо показания.

К четвертой группе мы относим лиц, которые ранее были судимы за бродяжничество, попрошайничество, тунеядство или неоднократно доставлялись в приемники-распределители. Это наиболее деградированные элементы различных слоев общества. Встав на путь бродяжничества, они утрачивают все основные качества, характеризующие их как членов определенного класса. Как отмечали Ю.М. Антонян и В.И. Самороков, постоянное скитание приводит к физическому, психическому и умственному вырождению личности, ее нравственному падению¹.

Проведенный анализ позволил выявить следующие криминалистически значимые особенности. В 59,3% эти лица совершают кражи путем

1. Антонян Ю.М. Борьба с бродяжничеством. М., 1972, с.12; Самороков В. Специальные учебно-трудовые. — К новой жизни, 1974, № 5, с.58.

свободного доступа, не связанного с проникновением в помещение (в основном кражи вещей на вокзалах и кражи из магазинов самообслуживания, кражи плохо охраняемого или неохраняемого имущества), а также другими способами, когда позволяет создавшаяся благоприятная обстановка. Преступления зачастую совершают импульсивно. Участвуют в группировках с антисоциальной направленностью, однако в преступные группы объединяются довольно редко (12,2%).

Основная масса преступников классификационного типа — в возрасте от 25 до 49 лет (86%). В 77,2% случаев место совершения кражи не связано с местом их проживания (скитания), в 86,3% случаев преступники на момент совершения кражи не работали от нескольких месяцев до нескольких лет, что необходимо учитывать при проведении профилактических мероприятий. При установлении и задержании эти лица сравнительно легко признают факт совершения преступления, подробно рассказывают о нем и не препятствуют следствию в установлении истины.

Таковы, на наш взгляд, основные криминалистические особенности личности преступников, не имеющих постоянного места жительства, и их отдельных типов, составляющие криминалистическую характеристику. Использование их при расследовании краж может способствовать правильному определению направления, круга и характера мероприятий по установлению лица, совершившего кражу, выдвижению наиболее вероятных следственных версий и позволит выбрать оптимальную тактику допроса, а также других следственных действий.

Глава II. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ, СОВЕРШАЕМЫХ ЛИЦАМИ, НЕ ИМЕЮЩИМИ ПОСТОЯННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И РАБОТЫ

§ I. Типичные следственные ситуации и основные направления в расследовании краж

Успешное раскрытие и расследование краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, в значительной степени зависит от умения следователя учитывать в своей работе их криминалистическую характеристику, а также от правильной оценки и разрешения сложившейся по делу ситуации. Подобный подход к расследованию преступлений вызван прежде всего потребностями практики и позволяет повысить эффективность предварительного следствия. В связи с этим в последнее время активизировалась разработка методики расследования отдельных видов и групп преступлений в типичных следственных ситуациях^I.

I.- См., например : О н у ч и н А.П. Следственная ситуация и раскрытие преступлений, совершаемых группой. — В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Межвуз.сб.науч.тр. Свердловск, СЮИ, 1975, с.82-88; Т р у б а ч е в А.Д. Следственные ситуации в расследовании взяточничества. — В кн.: Проблемы эффективности раскрытия и расследования преступлений. Межвуз.сб.науч.тр. Свердловск, СЮИ, 1978, с.75-81; М а т в е е в М.Г. Следственные ситуации в методике расследования умышленных телесных повреждений на первоначальном этапе. — В кн.: Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений. Межвуз.сб.науч.тр. Свердловск, СЮИ, 1980, с.88-91; Б у р н а ш е в Н.А. Типичные следственные ситуации при расследовании краж в крупных городах.— В кн.: Теоретические проблемы криминалистической тактики. Межвуз.сб.науч.тр. Свердловск, СЮИ, 1981, с.108-113.

Попытки ситуационного подхода при разработке методики расследования преступлений предпринимались криминалистами давно¹. Первое же известное определение следственной ситуации принадлежит А.Н.Колесниченко. По его мнению под следственной ситуацией следует понимать "определенное положение в расследовании преступления, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки"².

Проблема следственной ситуации продолжает привлекать внимание ученых и в настоящее время, в связи с чем многие ее положения получили подробное освещение в литературе. Ряд ученых (А.Н.Васильев, И.Ф.Герасимов, Л.Я.Драшкин, И.М.Лузгин, Н.А.Селиванов, В.Г.Танасевич, В.И.Шиканов, Н.П.Яблоков и др.) дали свои определения следственной ситуации, каждое из которых заслуживает внимания и может быть предметом специального обсуждения³.

Среди существующих следует особо отметить определение предложенное И.Ф.Герасимовым. "Это сложившаяся на определенный момент расследования внутренне необходимо склонная к изменению совокуп-

1. См.: Я к и м о в И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. М., 1924, с.167; К о р ш и к М.Г. Расследование хищений колхозной собственности. М., 1954; Криминалистика. Под ред. С.А.Голунского. М., 1959.

2. К о л е с н и ч е н к о А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Докт.дис.Харьков, 1967, с.509.

3. Подробный анализ существующих точек зрения о следственных ситуациях см.: Б е л к и н Р.С. Курс советской криминалистики, т.3, с.66-80; С е л и в а н о в Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982, с.136-141.

ность характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и их оценка, которая обуславливает основные направления расследования, принятие решений и выбор способов действия"¹. Представляется, что такое понимание следственной ситуации более всего отвечает сущности понятия ситуации и раскрывает ее особенности при расследовании.

И.Ф.Герасимов впервые дал перечень элементов, составляющих эту категорию: а) обстоятельства преступлений, известные в данный момент; б) имеющиеся по делу доказательства; в) информация, имеющая тактическое и организационное значение; г) намеченные и уже выполненные следственные действия и другие мероприятия; д) запланированные, но еще не выполненные следственные и другие действия; е) процессуальные, тактические и технические возможности, которыми располагает следователь (оперативный работник); ж) время которым располагает следователь; з) данные о поведении лиц, заинтересованных в исходе дела (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, иногда свидетелей); и) оценка всех перечисленных факторов и в конечном счете определение ситуации². Перечисленные элементы по-разному проявляются в различных следственных ситуациях. В одних может быть больше доказательственной информации и меньше организационно-тактической, в других – наоборот. "Но при любых обстоятельствах следователь должен учитывать весь комплекс факторов, в противном случае возможны ошибки"³.

1. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений, с.173.

2. Герасимов И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений. Автореф. докт.дис. М., 1978, с.44.

3. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений, с.171-172.

С учетом изложенных положений рассмотрим специфику формирования и содержание следственных ситуаций, которые характерны для расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства.

Обобщение следственной практики показало, что расследование этой группы преступлений имеет определенные особенности, которые объясняются своеобразием складывающихся ситуаций. Специфичность формирования таких ситуаций, их содержание обуславливаются индивидуальными чертами этих преступлений, т.е. их криминалистической характеристикой. Поэтому различные элементы криминалистической характеристики и даже отдельные стороны одного и того же элемента оказывают влияние на характер складывающихся ситуаций, благоприятствуют расследованию либо отрицательно воздействуют на его ход. Например, на характер следственных ситуаций влияет такой элемент криминалистической характеристики, как обстановка совершения кражи. В зависимости от сохранности первичной обстановки места преступления можно выделить следующие ситуационные характеристики места совершения краж.

Обстановка места происшествия частично или полностью сохранилась. В этой ситуации следователю после получения сообщения о краже необходимо незамедлительно прибыть на место преступления и произвести осмотр. Следует заметить, что место совершения кражи обуславливает некоторые особенности производства осмотра.

Обстановка места происшествия не сохранилась. В отдельных случаях осмотр места происшествия оказывается практически невозможным или явно нецелесообразным, например, по делам о кражах на вокзалах, в городском транспорте, на улице. Однако нужно всегда помнить, что при совершении краж в указанных местах преступники иногда выбрасывают на месте преступления уличающие их вещественные доказательства, обнаружение и фиксация которых может способствовать раскрытию и расследованию преступления.

Значительное влияние на формирование следственных ситуаций, организационную и тактическую сторону расследования краж оказывает тот факт, известен ли потерпевшему (лицу, сообщившему о преступлении) преступник или нет.

Возникновение ситуации, ее характер, а также направление расследования, пути и средства собирания доказательств различаются в зависимости от того, задержан ли преступник с поличным или после проведения розыскных мероприятий.

Различия в возникновении ситуаций при расследовании краж обуславливаются тем, сразу же после совершения преступления поступило сообщение в правоохранительные органы или спустя длительное время, они зависят и от объема первичной информации о признаках совершенного преступления, содержащейся в заявлении или сообщении.

В зависимости от объема исходной информации, содержащейся в заявлении или сообщении, в одних случаях следователь незамедлительно возбуждает уголовное дело и начинает его расследование, в других — проводит предварительную проверку.

Изучение судебно-следственной практики показало, что уголовные дела о кражах данной категории возбуждались в течение суток после сообщения о преступлении в 49%. В указанных ситуациях следователи ограничивались, как правило, устной беседой с заявителем, осмотром места происшествия, беседой со свидетелями, а в отдельных случаях и с задержанным. В 15,1% уголовные дела возбуждались спустя несколько дней, а иногда даже недель после поступления сообщения о краже, хотя имелось достаточно данных, указывающих на признаки преступления. В рассматриваемых случаях вместо немедленного возбуждения уголовного дела предварительно брались объяснения у потерпевших, свидетелей, не производился осмотр места происшествия, что негативно сказывалось на характере следственной ситуации и состоянии следствия в целом.

В тех же ситуациях, когда в заявлении (сообщении) о краже содержится мало информации о признаках совершенного преступления либо такая информация имеется, но вызывает серьезные сомнения (например, потерпевший по неуважительной причине несвоевременно сообщил о краже), возникает необходимость произвести предварительную проверку. Тактика ее проведения во многом зависит от времени, прошедшего с момента обнаружения кражи потерпевшим (другим лицом) и до того, как об этом стало известно правоохранительным органам.

В определенной мере отличие расследования обусловливается и тем, установлено ли после проведения первоначальных следственных действий лицо, совершившее кражу, отрицает оно или признает свою вину и т.д.

Следственные ситуации, таким образом, характеризуют состояние расследования конкретного преступления на определенный момент времени. А поскольку каждое преступление является строго индивидуальным, то индивидуальны и складывающиеся в процессе его расследования следственные ситуации. Каждая ситуация служит исходным положением для выработки следователем программы дальнейших действий.

Однако, как показывает практика, нельзя заранее разработать программы на все случаи жизни. В связи с этим речь может идти, как обоснованно отмечает В.П.Бахин, лишь о тех ситуациях, которые характеризуются определенным постоянством содержания^I, т.е. о типичных следственных ситуациях. Они являются результатом обобщения

I. Бахин В.П. Следственные ситуации как основа разработки конкретных методик расследования преступлений. — В сб.: Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973, с.95.

ния практики расследования преступлений. В основе образования таких ситуаций лежит закономерность того или иного материального процесса (в частности, процесса расследования), проявляющаяся в его повторяемости. Это означает, что процесс возникновения доказательств в сходных ситуациях каждый раз повторяется сходным образом, как правило, именно так, а не иначе. Ситуационная повторяемость процессов расследования уголовных дел и является основанием для их типизации¹.

В ходе расследования уголовного дела следователь путем сопоставления имеющейся доказательственной и иной информации о криминалистической характеристике данного вида (группы) преступлений получает возможность оценить сложившуюся следственную ситуацию, восполнить информационную недостаточность и наметить программу дальнейших действий. На основе типичных ситуаций выдвигаются типичные следственные версии, которые представляют собой вытекающие из данных типичных ситуаций предположительные объяснения события преступления или отдельных его обстоятельств. Наиболее важны такие версии для ориентировки в обстановке, складывающейся в самом начале расследования.

Оценка сложившейся типичной ситуации и выдвинутых версий позволяет наметить подлежащие установлению обстоятельства и типичный комплекс доказательственных фактов, а для выявления и фиксации последних — круг розыскных мероприятий. Такой подход дает возможность обеспечить четкую организацию и планирование расследования в ходе всего производства по делу. В связи с этим отдельные авторы справедливо указывают на необходимость построения структу-

1. Б е л к и н Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М., 1970, с.14.

ры расследования отдельных видов (групп) преступлений в соответствии с этапами расследования¹.

В юридической литературе существует несколько точек зрения по вопросу периодизации расследования. Одни ученые считают, что с криминалистической точки зрения процесс расследования должен иметь два этапа². Другие (их большинство) придерживаются мнения, что процесс расследования целесообразно делить не на два, а на три этапа: начальный этап, последующее расследование, завершение расследования³. Основанием такого деления является направленность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, выполненных на каждом из названных этапов. Каждому этапу присущи

1. Т а н а с е в и ч В.Г. Проблемы методики раскрытия и расследования преступлений. — В кн.: Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М., 1978, с.169.

2. Л у з г и н И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973, с.89; М е д в е д е в С.И. О структуре методики расследования отдельных видов преступлений. — В кн.: Правовые и организационные вопросы предварительного расследования. Волгоград, 1977, с.71.

3. Д р а п к и н Л.Я. Структура и функции первоначальных следственных действий в методике расследования преступлений. — В кн.: Методика расследования преступлений (общие положения), с.87; В о з г р и н И.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования. — В кн.: Следственная ситуация. М., 1984, с.69; Г а в р и л о в А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). — Волгоград, 1976, с.25; К у з ь м е н к о Н.К. Периодизация преступлений. — В кн.: Методика расследования преступлений (общие положения), с.115 и др.

свои тактические и организационные задачи: установление личности преступника; выявление его преступной деятельности в полном объеме; розыск похищенного имущества; установление причин и условий, способствующих совершению преступления и др., — а также возникающие типичные следственные ситуации.

Обобщение следственной практики позволяет сделать вывод, что в зависимости от объема, характера и степени определенности исходной информации, послужившей основанием для возбуждения уголовного дела по исследуемым преступлениям, на начальном этапе можно выделить две основные группы типичных следственных ситуаций: простые, которые определяются как благоприятные для расследования, и сложные — неблагоприятные (проблемные)¹.

Простая следственная ситуация складывается, когда в распоряжении следователя имеются достаточно полные сведения о совершенной краже и лице, ее совершившем, которое было задержано. Распространенность этой ситуации, по результатам наших исследований, составляет 33%.

Такие ситуации, как правило, складываются при совершении карманных краж, краж чемоданов и другой ручной клади на вокзалах, из магазинов самообслуживания и т.д., когда преступник задерживается на месте преступления с поличным, либо непосредственно после его совершения (например, при бегстве с места происшествия). Исходные данные о краже свидетельствуют о наличии преступного события и дают возможность принять обоснованное решение. Источниками доказательственной информации являются очевидцы преступления,

¹ Г е р а с и м о в И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений, с.174; Д р а п к и н Л.Я. Понятие и классификация следственной ситуации. — В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, СЖИ, 1975, с.30.

потерпевшие, которые достаточно полно освещают преступное событие, сообщают данные о непосредственном объекте преступного посягательства.

Деятельность следователя здесь направлена на собирание, процессуальное закрепление имеющихся доказательств и причастности задержанного лица к совершенному преступлению, уточнение конкретных обстоятельств события, их исследование, оценку и использование с целью получения новых достоверных данных.

Одним из способов получения достоверной информации является выдвижение и проверка следственных версий, круг и содержание которых обуславливается конкретной следственной ситуацией, сложившейся по делу.

Вопрос о понятии следственных версий, их построении и проверке в криминалистической литературе исследован достаточно полно¹, поэтому мы не будем на нем останавливаться.

Простота рассматриваемой ситуации не исключает версионного процесса. Версии выдвигаются здесь с учетом объема информации об обстоятельствах совершенной кражи.

При наличии достаточной информации о всех обстоятельствах расследуемого события, задержании подозреваемого, изъятии украденного имущества могут быть выдвинуты версии о совершении задержанным других аналогичных преступлений. Поводом для этого могут слу-

1. Л а р и н А.М. От следственной версии к истине. М., 1976; Д р а п к и н Л.Я. Построение и проверка следственных версий. Канд.дис. М., 1972; П е щ а к Я.Н. Следственные версии. М., 1976; А р ц и ш е в с к и й Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. М., 1978; Л у з г и н И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981, с.74-87 и др.

жить следующие обстоятельства: длительное проживание без постоянного места жительства; обнаружение у преступника при задержании предметов и вещей, правомерность приобретения которых вызывает сомнение; наличие других нераскрытых краж, совершенных аналогичным способом; наличие иных данных, свидетельствующих о совершении задержанным лицом других преступлений.

Иногда возникают ситуации, при которых в полном объеме доказаны все обстоятельства кражи, преступник задержан, но социально-демографические сведения о нем либо вызывают сомнение, либо отсутствуют. Сам же подозреваемый не желает давать правдивых показаний, скрывает свою истинную фамилию, имя, отчество, образ жизни, прежнюю судимость и т.д. по ряду причин: скрывается от ответственности за другие преступления — бродяжничество, попрошайничество, уклонение от уплаты алиментов; не желает нести ответственность как ранее судимый; хочет препятствовать получению родственниками сведений о его образе жизни и др. В подобных ситуациях выдвигается и проверяется версия о том, что подозреваемый скрывает свою настоящую фамилию, называет себя вымышленным именем или выдает себя за другое лицо. Например, за совершение карманной кражи был задержан преступник, который представился как Мамутов Вильши Велиевич, уроженец Нижнего Тагила, ранее не судимый. При проверке эти сведения не подтвердились. Более подробные показания о себе и своих родственниках "Мамутов" дать отказался. Тогда следователь выдвинул версию о том, что задержанный назвал вымышленные данные. В ходе проверки было установлено, что преступником является Каримов Мурат, ранее семь раз судимый за карманные кражи и признанный судом особо опасным рецидивистом^I.

I. — Архив Ленинского райнарсуда г.Свердловска. 1983. Уголовное дело № I-159.

При отсутствии информации об отдельных обстоятельствах преступного события, когда подозреваемого задерживают спустя некоторое время после совершения кражи, следователь выдвигает версии в зависимости от показаний задержанного (о виновности или невиновности, местонахождении в момент совершения преступления и после него), а также в зависимости от обстоятельств, которые необходимо установить по делу (способ совершения кражи, одним или несколькими лицами совершена кража, местонахождение украденного, обстоятельства, способствующие совершению преступления¹ и др.).

Следует продумать версию и о возможном поведении подсудимого в ходе дальнейшего расследования и судебного рассмотрения дела. При этом необходимо учитывать сведения о личности преступника, типичные для данной ситуации приемы уклонения от ответственности.

В зависимости от следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования, осуществляется наиболее рациональная и эффективная система следственных действий. В связи с этим хотелось бы отметить точку зрения А.Н.Васильева, который писал, что следственная ситуация может не только определить круг первоначальных следственных действий, но и их последовательность².

1. По мнению Л.П.Макушненко, выдвижение и проверка всех обоснованных и целенаправленных версий об обстоятельствах, способствующих совершению преступлений, является необходимым условием обеспечения полного, всестороннего, глубокого и достоверного их выяснения на предварительном следствии (см.: Макушненко Л.П. Доказывание следователем обстоятельств, способствующих совершению преступлений и принятие мер к их устранению. Автореф. канд.дис., М., 1975, с.9).

2. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., Изд-во МГУ, 1978, с.51.

Анализ практики расследования краж показал, что в простой ситуации наиболее приемлема следующая система следственных действий: 1) задержание лица и его личный обыск; 2) выемка похищенного имущества, осмотр этого имущества и приобщение его в качестве вещественного доказательства; 3) допрос лиц, обнаруживших и поймавших с поличным преступника, а также допрос свидетелей, очевидцев об обстоятельствах преступления и задержания; 4) допрос подозреваемого с целью выяснения данных о его личности, обстоятельствах кражи и поимки с поличным; 5) осмотр места кражи с целью выяснения обстановки происшествия, обнаружения следов преступления и вещественных доказательств; 6) обыск в местах временного проживания подозреваемого; 7) предъявление для опознания похищенного или обнаруженного при обыске имущества (в некоторых случаях — лица, совершившего кражу). Наряду с этим следует поручить органу дознания сбор данных, характеризующих личность подозреваемого и его образ жизни, проверить по существующим учетам его возможную причастность к совершению других нераскрытых краж.

Порядок перечисленных следственных действий в зависимости от особенностей исходной информации, а также той, что получена в ходе расследования, может изменяться.

В рамках рассмотренной системы следственных действий могут осуществляться и комплексы следственных и оперативно-розыскных мероприятий, т.е. тактические операции^I. По делам о кражах, со-

I. Подробнее о сущности, содержании и значении тактических операций см.: Д у л о в А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979; Ш и к а н о в В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск, 1983; Т р у б а ч е в А.Д. Влияние научно-технического прогресса на развитие методики расследования хищений, совершаемых с исполь-

вершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, довольно часто проводится тактическая операция "задержание с поличным". В нее входит комплекс оперативных и следственных действий, направленных на выявление преступника, наблюдение за ним, подготовку к его задержанию с поличным, задержание и процессуальное закрепление результатов. Довольно часто такие операции проводятся по делам о карманных кражах.

Другую группу типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования краж составляют сложные следственные ситуации. Распространенность их, по результатам наших исследований, составляет 67%. В зависимости от характера исходной информации они могут быть двух видов: 1) имеется достаточная информация о краже и лице, ее совершившем, однако местонахождение преступника неизвестно; 2) имеется информация о краже и отсутствуют сведения о лице, ее совершившем.

Первый вид имеет место при наличии полной информации о преступном событии, когда личность преступника установлена, но последний скрылся от следствия. Это — типичная ситуация при возбуждении уголовного дела, например, по заявлению потерпевших о совершении у них краж известным лицом, родственником, знакомым, сожителем. В указанной ситуации действия следователя и органов дознания направлены на сбор данных, наиболее полно характеризующих личность разыскиваемого, выявление его связей, установление возможного местонахождения либо появления преступника, получение сведений о дальнейшем его поведении, принятие мер к задержанию разыскиваемого и доставлению его по месту ведения следствия.

зованием служебного положения. — В кн.: Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, СКИ, 1982, с.112-119.

Необходимая для розыска информация может быть получена с помощью следственных действий, особенно осмотра места происшествия, допроса потерпевшего, очевидцев или лиц, знавших разыскиваемого; оперативно-розыскных мероприятий с привлечением данных криминалистического учета. На практике в подобных ситуациях следователи иногда ограничиваются проведением допросов потерпевших, свидетелей-очевидцев и не производят осмотр места происшествия, что впоследствии, при задержании преступника, осложняет его изображение из-за отсутствия доказательств, которые могли быть получены в ходе осмотра.

Во второй типичной ситуации следователь не располагает данными, достаточными для того, чтобы выдвинуть специфическую версию о конкретном лице, поскольку "общей чертой здесь является отсутствие или существенная неполнота сведений о лице, совершившем преступление"¹. Рассматриваемая ситуация характерна для краж, совершаемых путем взлома, проникновения в помещение через открытую дверь, форточку, а также для краж вещей на вокзалах и т.д., когда отсутствуют свидетели, прямо указывающие на конкретное лицо как на преступника.

На начальном этапе расследования в этом случае имеется чрезвычайно скудная информация, которой можно было бы оперировать для поиска преступника, зачастую отсутствуют следы, которые могли бы хоть как-то способствовать установлению личности преступника, либо есть некоторые сведения о преступнике (например, данные о внешних признаках, об особенностях папиллярного узора одного пальца, о признаках его обуви и т.п.), но сам он не установлен. Поэтому вся деятельность следователя должна быть направ-

1. Г е р а с и м о в И.Ф. Этапы раскрытия преступлений. - В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений, с.22.

лена сначала на установление круга лиц, среди которых следует искать подозреваемого, а затем уже самого лица, совершившего кражу.

На основе исходной информации необходимо проверить все возможные типичные версии по делу, которые представляют собой наиболее характерное с точки зрения обобщенной практики объяснение данной ситуации¹. В качестве типичных для названной ситуации могут быть выдвинуты следующие версии о лице, совершившем кражу: оно ранее судимо за аналогичные преступления; ранее совершало преступления сходным способом; является несовершеннолетним; не имеет постоянного места жительства и рода занятий; принадлежит к другой социальной группе. Приведенный перечень не является исчерпывающим и во многом зависит от вида кражи, а также от информации, отраженной в криминалистической характеристике преступления.

Основанием для выдвижения версии, что кражу совершило лицо, не имеющее постоянного места жительства, служит выявление специфических признаков, характеризующих лицо и его поведение. Большинство этих признаков можно объединить в следующие группы:

1. Признаки внешности преступника. По своему внешнему виду (неряшливость, одежда не по сезону) некоторые лица, не имеющие постоянного места жительства, особенно наиболее деградированные (бродяги), значительно выделяются среди окружающих людей. Поэтому версию о личности преступника можно выдвинуть по показаниям потерпевших, очевидцев и других свидетелей, видевших преступника в момент совершения кражи, до нее или после.

2. Признаки характеризующие связь лица, совершившего кражу,

1. Б е л к и н Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М., 1970, с.126.

с обстановкой совершения преступления и особенно такими ее элементами как местом совершения и предметом преступного посягательства.

3. Признаки, характеризующие образ действий преступника.

4. Признаки связи преступника с потерпевшим и др.

Использование перечисленных признаков лежит в основе мероприятий осуществляемых следователем и оперативными работниками по установлению и изобличению лица, совершившего кражу^I.

Характер и содержание следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на решение этих задач, в значительной степени зависят от времени, прошедшего с момента совершения кражи до поступления сообщения об этом в правоохранительные органы. Когда сообщение поступает сразу же после совершения кражи, то принимаются меры к незамедлительному выезду следственно-оперативной группы на место происшествия, где следователь, уяснив характер события, приступает к осмотру места происшествия с целью обнаружения и фиксации следов преступления. Параллельно с осмотром оперативные работники устанавливают свидетелей среди лиц, находящихся на месте происшествия, вблизи него, и среди проживающих (работающих) в соседних домах.

Если в ходе опроса потерпевшего, лица, сообщившего о краже, свидетелей-очевидцев установлены приметы преступника, направление его движения при уходе с места происшествия, признаки похищенного имущества, то осуществляется тактическая операция по преследованию преступника по "горячим следам". При успешной реализации этих

I. Поскольку для расследования краж указанной категории вопросы установления лица, совершившего преступление, и его розыск являются одними из важных как в научном, так и в практическом отношении, их рассмотрение вынесено в отдельный параграф.

мероприятий дальнейшая система следственных действий включает в себя: 1) задержание и личный обыск преступника; 2) осмотр места задержания преступника. Результаты проведенного нами обобщения уголовных дел свидетельствуют, что в некоторых случаях преступники при задержании пытаются незаметно выбросить похищенное имущество; 3) выемку и осмотр изъятых предметов; 4) допрос задержанного в качестве подозреваемого; 5) обыск в местах временного проживания подозреваемого; 6) предъявление для опознания изъятых предметов или задержанного лица; 7) допрос свидетелей преступления; 8) проведение очных ставок.

Если в ходе поиска по "горячим следам" преступник не был установлен либо с момента совершения кражи прошло длительное время, совокупность и последовательность действий следователя должна быть другой. Обобщение показало, что в таких ситуациях наиболее приемлема такая последовательность действий: 1) осмотр места происшествия; 2) обстоятельный допрос потерпевшего либо лица, заявившего о преступлении; 3) выявление возможных свидетелей и их допрос; 4) предъявление лицам, видевшим преступника, фотоальбомов с изображением лиц, состоящих на учете в органах внутренних дел; 5) назначение криминалистических экспертиз по результатам осмотра; 6) назначение, при кражах государственного или общественного имущества, инвентаризации товарно-материальных ценностей, а в необходимых случаях — и ревизии для выяснения, что именно украдено; 7) составление или дача поручения о составлении композиционного портрета лица, совершившего кражу (если преступника кто-либо видел) и организация выявления преступника по признакам внешности; 8) проверка по криминалистическим учетам; 9) дача поручения органам дознания об установлении лица, совершившего кражу, оперативным путем; 10) постановка похищенного имущества на учет и организация поиска преступника по признакам похищенных вещей.

Таким образом, очередность следственных действий в каждом конкретном случае определяется ситуацией, складывающейся по делу, и особенностями криминалистической характеристики названной группы преступлений.

§ 2. Особенности проведения первоначальных следственных действий

Начальный этап расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, в соответствии с приведенными системами определяется различной совокупностью и последовательностью проведения следственных действий, к которым по делам о кражах относятся: осмотр места происшествия, допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемого. В зависимости от исходной информации, которая образует фактическую основу следственной ситуации, может быть предусмотрено производство и других следственных действий: обыск по месту временного проживания преступника, предъявление для опознания, назначение криминалистических экспертиз и др.

Первоначальные сведения о совершенной краже поступают от потерпевших, очевидцев и других лиц, узнавших о преступлении или обнаруживших его. Они могут быть неполные, отрывочные, а иногда искаженные. Разумеется, на основании подобных сведений порой трудно сделать какой-либо определенный вывод о происшедшем событии, а также о субъекте преступного посягательства. В связи с этим у следователя возникает потребность в получении дополнительной исходной информации. Одним из основных ее источников является осмотр места происшествия, который используется следователем как средство получения информации о событии преступления, его материальных следах и лице, совершившем кражу. Здесь следователь

не только наблюдает материальную обстановку, но и анализирует обнаруженные факты, сопоставляет их между собой и приходит к каким-либо выводам, т.е. "обстановка места происшествия выступает в качестве явления, через которое следователь познает причинно-следственные отношения - сущность события, искомую истину"¹.

Исследование материальной обстановки места происшествия по изученным делам связано с преодолением ряда осложняющих обстоятельств, обусловленных, во-первых, недостатком исходной информации, особенно о лице, совершившем кражу, во-вторых, степенью сохранности первичной обстановки места происшествия, которая зависит от специфики тех мест, где чаще всего рассматриваемый контингент лиц совершает кражи, от способов совершения этих преступлений, а также от времени, прошедшего с момента события преступления до того, как об этом станет известно правоохранительным органам.

В совокупности названные осложняющие обстоятельства приводят к тому, что при расследовании краж, совершаемых указанными лицами, осмотр места происшествия проводится довольно редко, по нашим данным, лишь по каждому третьему уголовному делу. Если же рассматривать проведение осмотра в зависимости от способа совершения преступления, то видно, что при совершении краж путем взлома это следственное действие проводилось в 60% случаев. При совершении краж путем тайного проникновения в помещение, не связанного со взломом, осмотр места происшествия проводился в 25% случаев, при открытом проникновении в помещение - в 29% случаев. Очень редко осмотр проводился при совершении краж путем свободного доступа, не связанного с проникновением в помещение, - всего 6% случаев.

Кроме того, практически не проводился осмотр места происшеств-

¹ Б е л к и н Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. М., 1966, с.140.

вия по тем делам, когда преступник был задержан с поличным, либо когда сообщение о преступлении поступало в правоохранительные органы спустя длительное время после совершения кражи.

Изучение протоколов осмотра места происшествия по тем делам, где осмотр проводился, показало, что следователи в отдельных случаях явно недооценивают значение данного следственного действия. Об этом свидетельствуют небрежно составленные протоколы. По времени, затраченному на проведение осмотра, и по содержанию некоторых протоколов можно сделать вывод, что такие осмотры проводятся формально и поверхностно. Разумеется, никакой доказательственной информации эти протоколы не содержат.

Подобное отношение к осмотру места происшествия недопустимо. Н.Н.Баранов отмечает - "опыт передовых следователей подтверждает, что информационное и доказательственное значение осмотра места происшествия велико по делу о любой краже"¹. Поэтому необходимо подчеркнуть, что осмотр места происшествия по делам о кражах рекомендуется проводить в любом случае независимо от того, известен или неизвестен преступник, какой промежуток времени прошел с момента совершения кражи. Это объясняется тем, что данное следственное действие позволяет, во-первых, обнаружить, закрепить и использовать в процессе расследования специфические для кражи следы и вещественные доказательства; во-вторых, ознакомиться с обстановкой места происшествия, выдвинуть соответствующие следственные версии и определить наиболее оптимальные пути поиска нужной информации, в-третьих, решить ряд оперативно-тактических задач по выявлению очевидцев и свидетелей кражи, установить неизвестные обстоятельства преступления.

1. Баранов Н.Н. Расследование краж личного имущества. М., 1977, с.25.

В тех случаях, когда до начала осмотра следователь уже располагает сведениями о конкретном лице, совершившем кражу, он с учетом криминалистической характеристики данной группы преступлений, а также конкретной позиции, занятой задержанным (либо признает факт совершения кражи, либо признает факт своего присутствия на месте происшествия, но отрицает факт совершения преступления), в ходе осмотра осуществляет поиск объективных данных, подтверждающих или опровергающих участие данного лица в совершении кражи.

Значительно усложняется задача, когда следователь не располагает сведениями о личности преступника либо эти сведения носят предположительный характер. В данном случае задача осмотра места происшествия состоит в том, чтобы получить сведения о преступнике, совершившем кражу, и событии преступления путем изучения обстановки места происшествия¹. Не касаясь тактических приемов осмотра места происшествия, которые, на наш взгляд, довольно обстоятельно исследованы в криминалистической литературе², остановимся более подробно на рассмотрении данных, свидетельствующих о том,

1. Как отмечает В.Е.Коновалова, тактические приемы осмотра в таких случаях должны обеспечить установление "максимального количества информации" на месте происшествия (К о н о в а л о в а В.Е. Теоретические проблемы следственной тактики. Автореф. докт. дис. Харьков, 1966, с.23).

2. См., например: П о п о в В.И. Осмотр места происшествия. М., 1959; К о л м а к о в В.П. Следственный осмотр. М., 1969; Б н х о в с к и й И.Е. Осмотр места происшествия. М., 1973; И л ь ч е н к о Ю.И. Тактические приемы исследования материальной обстановки места происшествия. Канд. дис. Алма-Ата, 1965; Осмотр места происшествия. Справочник следователя. М., 1982.

что кража совершена лицом, не имеющим постоянного места жительства.

Анализ судебно-следственной практики показал, что о краже, совершенной лицом, не имеющим постоянного места жительства, могут свидетельствовать: упрощенный способ совершения кражи; отсутствие следов, указывающих на длительное время пребывания преступника на месте происшествия; отсутствие следов поиска ценных вещей либо, наоборот, беспорядочный поиск, сопряженный с неприятием мер к сокрытию следов преступления; наличие следов, указывающих на употребление преступником непосредственно на месте происшествия спиртных напитков и прием пищи; оставление преступником на месте происшествия своей одежды и переодевание в украденную и т.д.

Для решения вопроса о том, совершена ли кража лицом, не имеющим постоянного места жительства, целесообразно сопоставить информацию, полученную в ходе осмотра места происшествия, с типовыми (трафаретными) данными о способе преступления, месте и времени его совершения, объектов преступного посягательства, которые являются элементами криминалистической характеристики данной группы преступлений.

Кроме того, для получения информации о личности непосредственного преступника необходимо использовать различные следы, которые могут быть обнаружены на месте происшествия и содержат в себе сведения о его анатомических признаках, функциональных, психических свойствах личности¹.

1. Д а ш к о в Г.В. Криминалистическое значение следов для установления личности преступника. Канд.дис. М., 1967; Х л ы н - ц о в М.Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений. Саратов, 1982.

Таким образом, при осмотре места происшествия можно получить довольно обширную информацию о лице, совершившем кражу, которая содействует успешному раскрытию преступления и выбору соответствующей методики расследования. Осмотр места происшествия по делам о кражах всегда имеет важное значение, и от того, насколько своевременно, квалифицированно и тактически правильно он будет произведен, зависит ход дальнейшего расследования^I.

Другим первоначальным следственным действием наряду с осмотром является допрос потерпевших. Для определения очередности проведения этих следственных действий необходимо исходить из конкретных обстоятельств. Если поступило сообщение о только что совершенной краже, как правило, целесообразно, ограничившись крат-

I. Об особенностях места происшествия по делам о кражах см.:
 С в е т л а к о в Е.М. Следственный осмотр разрушенных преград и подготовка материалов на экспертизу. Киев, 1970; с.174-189;
 К о н о в а л о в Е.Ф. Обнаружение и исследование микрообъектов в процессе раскрытия краж и преступлений против личности. - В кн.: Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, СКИ, 1980, с.44-52; О к о л о в и ч Л.Я. Некоторые вопросы осмотра места происшествия при расследовании краж личного имущества на железнодорожном транспорте. - В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. Иркутск, 1971, с.160-166;
 Б а р а н о в Н.Н. Осмотр места происшествия по делам о кражах из квартир, личных домов, дач. М., 1977; Поиск и изъятие микрообъектов на месте происшествия по делам о кражах. Методическое письмо № 38. М., ВНИИ МВД СССР, 1980; Г у н я е в В.А., Б а с а л а е в А.Н. Методика расследования краж государственного и общественного имущества. Л., 1980 и др.

ким устным опросом заявителя, начать с осмотра места происшествия, а допросы потерпевшего и других лиц произвести потом. В этом случае следователь по прибытии на место происшествия опрашивает потерпевшего и других находящихся там лиц об обстоятельствах совершения кражи, о приметах преступников, о признаках похищенных вещей и т.д. Основная цель таких опросов состоит в необходимости как можно быстрее представить себе картину происшедшего, выяснить все то, что может указывать на лиц, совершивших преступление.

Если же с момента совершения преступления прошло значительное время и нет оснований опасаться изменения обстановки места происшествия, целесообразнее начать с подробного допроса потерпевшего, а осмотр места происшествия произвести после допроса.

Получение от потерпевшего достоверной информации об обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела о краже, зависит от правильно выбранной тактики проведения этого следственного действия¹.

В ходе допроса потерпевшего по делам о кражах, в том числе совершаемых названным контингентом лиц, необходимо выяснить следующие вопросы: а) когда, откуда и что похищено. При описании похищенного имущества необходимо указать точное наименование той или иной вещи, ее назначение, материал, цвет, покроем, особенности пошива (фасон — для одежды), особые признаки (фабричные, фир-

1. Общие вопросы тактики допроса потерпевшего освещены в следующих работах: Я к у б М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. М., 1968; З а к а т о в А.А. Тактика допроса потерпевшего на предварительном следствии. Волгоград, 1976; Д о с п у л о в Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976; П о р у б о в Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, 1978; К о м а р к о в В.С. Тактика допроса. Харьков, 1975 и др.

менные знаки, повреждения, следы ремонта и т.д.). Похищенное должно быть подробно описано, чтобы человек, не видевший раньше этой вещи или предмета, мог легко опознать ее; б) как преступник проник на место совершения кражи, какие произвел повреждения дверей, окон и других преград, какие изменения произошли в обстановке места происшествия; в) где находился потерпевший во время кражи, как было закрыто помещение, откуда была совершена кража, у кого находились ключи, были ли случаи потери ключей, передачи их другим лицам, оставления в почтовых ящиках, под ковриком у двери и т.п.); г) кем, когда и при каких обстоятельствах была обнаружена кража, кому первому потерпевший сообщил о случившемся; д) посещали ли объект кражи посторонние лица, поведение которых вызвало подозрение, каковы их приметы; е) совершались ли ранее кражи у потерпевшего или у других лиц, но на этом же объекте, сообщалось ли о них в правоохранительные органы, каков результат обращения, кто мог их совершить (если потерпевший не заявлял о предыдущих кражах, то необходимо выяснить причину этого и что именно было украдено); ж) кто, по мнению потерпевшего, мог совершить кражу, на каких данных основывается это предположение; приметы подозреваемого лица; круг лиц, к которому можно отнести преступника (по внешним и другим признакам) и т.д.

В ходе допроса потерпевшего следователь должен выяснить его образ жизни, в частности, не мог ли он впустить к себе в квартиру лицо, не имеющее постоянного места жительства, не занимается ли кто-либо из его родственников, знакомых бродяжничеством.

Данный перечень не является исчерпывающим и зависит во многом от конкретных обстоятельств расследуемой кражи, а также от ряда ситуационных моментов, связанных с участием или неучастием потерпевшего в происшедших событиях^I.

I. Б р и з г а л о в а Э.Д. Влияние типичных следственных

Так, при совершении кражи у лица, которое являлось участником происшедших событий (например, кражи, связанные с проникновением в помещение открыто на виду у потерпевшего или с его согласия), следователь кроме перечисленных вопросов должен выяснить взаимоотношения потерпевшего с преступником. Если преступление совершено лицом незнакомым потерпевшему, важно составить подробное описание его внешности¹. Для актуализации мысленного образа преступника необходимо использовать специальные альбомы-пособия. В протоколе допроса следует отобразить использование таких альбомов, отмечая, что допрашиваемое лицо, осмотрев альбом, указало на определенные рисунки элементов внешности (их наименование и номер) как на подобные элементы внешности скрывшегося преступника. Перед показом альбома нужно разъяснить допрашиваемому его содержание и назначение, делая пометку об этом в протоколе допроса².

Кроме того, при определении тактики допроса некоторых потерпевших необходимо учитывать виктимные моменты их поведения (нахождение в нетрезвом виде, неразборчивость в знакомых, неосмотритель-

ситуаций на тактику допроса потерпевших. — В кн.: Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы предварительного расследования и судебного разбирательства. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, СКИ, 1974, с.128-129.

1. По изученным делам, когда потерпевшие видели преступника, то они в основном дали подробное описание его внешности и примет и только в 8% случаев не смогли этого сделать.

2. С н е т к о в В.А., З и н и н А.М. Методы непосредственной актуализации мысленного образа очевидцев при допросе о признаках внешности человека. — В кн.: Тактические приемы допроса и пределы их использования. М., 1980, с.49.

ность, легкомыслие и т.д.), которые создают благоприятные условия для совершения преступления, а также определяют мотивы и способы сокрытия происшедшего самим потерпевшим. Желая скрыть свое аморальное поведение, такие потерпевшие могут частично или полностью исказить отдельные обстоятельства преступления либо вообще умолчать о них. В подтверждение сказанного можно привести следующий пример. Шлейнова случайно познакомилась с Мамедовым и пригласила его к себе домой, где они стали распивать спиртные напитки. Когда Шлейнова уснула, Мамедов совершил кражу и скрылся. На следующий день Шлейнова сообщила о случившемся в органы милиции, заявив, что кража была совершена в ее отсутствие. То же самое она пояснила и при допросе в качестве потерпевшей¹. Этот пример подтверждает, что изучению и анализу качеств личности потерпевшего и его поведение до и в момент совершения преступления при раскрытии и расследовании краж личного имущества следует уделять серьезное внимание². Допрашивая потерпевшего, следователь должен, если к тому есть основания, ставить перед ним вопросы и о его поведении, в том числе аморальном, с тем чтобы полнее и объективнее выяснить все обстоятельства преступления.

Показания потерпевшего, находившегося в момент совершения кражи в состоянии опьянения, следует оценивать критически и перепроверять.

В тех же случаях, когда потерпевший не являлся участником

1. Архив Орджоникидзеvского райнарсуда г.Свердловска. 1984. Уголовное дело № I-337.

2. Об этом говорит Д.А.Сорокотягина (см.: С о р о к о т я г и н а Д.А. Допрос потерпевшего как средство получения сведений о его личности и поведении. - В кн.: Методика и психология расследования преступлений. Межвуз.сб.научн.тр. Свердловск, СКИ, 1977, с.13-17).

происшедших событий (например, при совершении квартирной кражи в то время, когда потерпевший находился на работе), следователь в ходе допроса должен уделить особое внимание предположениям и догадкам допрашиваемого о личности преступника и времени совершения кражи. Эти данные нередко являются вполне обоснованными и в дальнейшем подтверждаются.

Наглядным примером тому может служить дело по обвинению Тюрина. Кража денег и вещей из квартиры потерпевшего была совершена в отсутствие хозяев. На допросе потерпевший высказал предположение, что кражу мог совершить его родственник, Тюрин, который длительное время нигде не работает, не имеет постоянного места жительства и за несколько дней до кражи приходил к ним, но жена его выгнала. В ходе дальнейшего расследования это предположение полностью подтвердилось¹.

В заключение отметим, что сведения, полученные в процессе допроса потерпевшего, позволяют следователю выбрать наиболее эффективное направление расследования².

С допросом потерпевшего и осмотром места происшествия тесно связан допрос свидетелей. В расследовании краж это следственное действие занимает важное место³. Проведенные исследования показа-

1. Архив Кировского районсуда г.Свердловска. 1982. Уголовное дело № I-326.

2. Ж у р а в е л ь В.А. Допрос потерпевшего и использование его показаний для построения методики расследования отдельных видов преступлений. Канд.дис. Харьков, 1983.

3. В зависимости от складывающихся следственных ситуаций при расследовании конкретного дела свидетели могут выявляться и допрашиваться как на начальном, так и на последующих этапах расследования. Для удобства изложения и с целью избежать дублирования эти допросы рассмотрены совместно.

ли, что при расследовании краж указанной категории в качестве свидетелей допрашивается широкий круг лиц, имеющих различную степень осведомленности об обстоятельствах, которые подлежат установлению по делу, что в свою очередь обуславливает выбор соответствующей тактики этого следственного действия.

Как свидетельствует изучение практики расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, в качестве свидетелей по этим делам допрашиваются: 1) очевидцы и иные свидетели событий, связанных с совершенной кражей (граждане, проживающие или находившиеся на месте совершения преступления, поблизости от него, сотрудники милиции, задержавшие преступника с поличным и т.д.); 2) лица, обнаружившие последствия преступления (материально ответственные лица, работники охраны, соседи потерпевшего и пр.); 3) лица, дающие показания о подозреваемом (обвиняемом), его образе жизни; 4) лица, дающие показания о потерпевшем (родственники, друзья, знакомые, сослуживцы и др.).

Наибольшую ценность для следствия представляют сведения, сообщаемые очевидцами кражи, т.е. лицами, которые непосредственно воспринимали происходившее событие. Довольно часто такие свидетели допрашиваются при задержании преступника с поличным, при расследовании краж, совершенных свободным доступом, не связанным с тайным проникновением в помещение. При допросе этих лиц следователь направляет свои усилия на получение данных, характеризующих событие преступления (место, время, способ завладения имуществом), установление примет преступника, и других важных для дела обстоятельств.

К рассматриваемой группе относятся и иные свидетели событий, связанных с совершенной кражей. Это, как правило, жильцы дома, работники предприятия (учреждения), где совершено преступление; лица, проживающие неподалеку от места кражи или проходившие мимо

этого места в период, когда совершалась кража, и т.д. Допрашивая их, следователь должен уделять особое внимание выяснению сведений, которые могли бы помочь в установлении преступника и розыска похищенного имущества.

В соответствии с данными, полученными в ходе допроса очевидцев, свидетелей, видевших преступника до совершения кражи или после, следователь может выдвинуть версию о круге лиц, среди которых следует искать преступника.

Проведенные нами исследования показали, что многие лица, не имеющие постоянного места жительства, по своему внешнему виду отличаются от остальных людей. Так, расследуя кражу, совершенную днем из многоквартирного дома, следователь допросил жильцов, которые в это время находились дома. Один из жильцов, проживающий на первом этаже, на допросе показал, что видел в окно, как в подъезд заходил незнакомый мужчина, неряшливо и не по сезону одетый. Свидетель подробно описал внешность незнакомца, что позволило следователю выдвинуть версию о том, что кража совершена лицом, не имеющим постоянного места жительства. Дальнейшее расследование подтвердило правильность этого предположения¹.

Довольно часто (особенно при расследовании краж государственного или общественного имущества) в качестве свидетелей допрашиваются лица, которые первыми обнаружили преступление. Это главным образом материально ответственные лица, работники охраны. При допросе у них выясняется: когда и при каких обстоятельствах обнаружена кража, какие изменения внесены в обстановку на месте происшествия до прибытия следователя, что похищено (наименование, количество, стоимость), есть ли у допрашиваемого предположение о

1. Архив Чкаловского районсуда г.Свердловска. 1982. Уголовное дело № I-294.

лицах, которые могли совершить кражу, и на чем основаны такие предположения. Кроме того, у материально ответственных и иных лиц выясняется, как закрывалось помещение, из которого совершена кража, у кого находились ключи, как осуществлялась охрана объекта, не совершались ли ранее кражи или покушения на кражи на данном объекте и т.д.

Свидетелями, дающими показания о подозреваемом, могут быть лица, знающие преступника по прежнему месту жительства и работы, его родственники или члены семьи, представители общественности или сотрудники милиции, которым ранее приходилось задерживать и доставлять его в милицию либо проверять его в связи с задержанием за бродяжничество и по другим основаниям. Свидетелями могут быть также лица, которые работают в тех местах, где подозреваемый (обвиняемый) часто появлялся (магазины, вокзалы, рынки и т.д.) К этой же группе свидетелей относятся лица, вместе с которыми преступник проводил время.

Исследования показали, что данная группа свидетелей используется следователями в качестве источника информации недостаточно эффективно. Между тем их допрос позволяет выяснить характеристику лица, совершившего кражу, его образ жизни, личные связи, привычки, профессиональные навыки, наличие антиобщественных взглядов и установок. "Такая информация будет необходима для правильной юридической квалификации преступления, определения степени общественной опасности обвиняемого, выбора наиболее эффективной тактики следствия"¹.

Следует также отметить, что сведения, полученные при допросе свидетелей этой группы по делам о кражах, совершаемых иссле-

1. Расследование хищений государственного и общественного имущества. Учеб. пособие. Под ред. Ф.В.Глазырина. Свердловск, 1970, с.31.

дуемым контингентом лиц, имеют немаловажное значение для выявления и раскрытия других преступлений (например, бродяжничества, тунеядства), для организации розыска скрывшегося от следствия преступника, а также для установления причин и условий, способствовавших совершенному преступлению.

Наконец, к четвертой группе свидетелей, сообщающих необходимые для расследования сведения о потерпевшем, можно отнести его родственников, друзей, знакомых, сослуживцев и т.д. Допрос их помогает получить данные о поведении потерпевшего, его связях и склонностях. Особенно важно допрашивать свидетелей этой группы в тех случаях, когда имеются сомнения в достоверности показаний потерпевшего относительно совершенного преступления или похищенного имущества.

Тактика допроса свидетелей рассмотренных групп не представляет особой сложности, к тому же она достаточно подробно изложена в литературе¹. Остановимся более подробно на особенностях выявления свидетелей.

При расследовании краж, совершаемых путем тайного проникновения в помещение, свидетели выявляются среди жильцов дома, работников предприятий (учреждения), где совершена кража. Кроме того, с целью установления свидетелей, видевших преступника, сле-

1. См., например: К е р т э с И. Тактика и психологические основы допроса. М., 1965; С о л о в ь е в А.Б. Допрос свидетеля и потерпевшего. М., 1974; С м ы с л о в В.И. Свидетель в советском уголовном процессе. М., 1973; П о р у б о в Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, 1978; Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности). Волгоград, ВСШ МВД СССР, с.127-131, 136-153.

дует произвести поквартирный или подворный обход в домах, расположенных вокруг места происшествия или по пути к нему.

По делам о кражах, совершаемых путем свободного доступа, не связанного с проникновением в помещение, выявление свидетелей требует от следователя проведения незамедлительных действий, тесного контакта с оперативными работниками милиции. Многолюдность отдельных мест (рынки, вокзалы, магазины и т.п.), тайный характер действий преступника затрудняют, а иногда практически исключают возможность установления свидетелей, очевидцев совершенной кражи. В таких случаях свидетели могут быть выявлены при допросе потерпевшего, лиц, постоянно находящихся на месте, где была совершена кража (работники магазинов, вокзалов, водители общественного транспорта и т.п.), при осмотре места происшествия, проведении других следственных действий и оперативно-розыскных мер^I.

После того, как личность преступника, совершившего кражу и его местонахождение установлены, необходимо задержать его. Данное следственное действие осуществляется, как правило, оперативными работниками милиции. Задержание необходимо проводить быстро и решительно, чтобы преступник не скрылся или не успел выбросить уличающие вещи (предметы), поэтому целесообразно осмотреть место задержания. Сразу же после задержания требуется провести личный обыск задержанного, поскольку у него могут быть при себе вещи (предметы), добытые преступным путем, орудия преступления. При производстве личного обыска необходимо уделять внимание обнаруже-

I. Для установления таким путем свидетелей по данной категории дел может использоваться и методика, предложенная Г.А.Густовым (см.: Андреева Л.А., Густов Г.А., Степанов В.Г., Филиппов А.П. Расследование изнасилований. Учеб.пособие. Л., 1971, с.63-74).

нию и изъятию у задержанного записных книжек, блокнотов и т.п., в которых могут быть записи о совершенных или планируемых преступлениях; похищенных вещей и их местонахождении; возможных соучастниках или о лицах, что-либо знающих о преступной деятельности задержанного.

Если у задержанного будет обнаружен чемодан, сумка, кошелек или бумажник, то перед началом осмотра содержимого необходимо спросить у подозреваемого, кому принадлежит та или иная вещь, что находится внутри, каковы индивидуальные признаки находящихся там предметов. Ответы подозреваемого на эти вопросы следует зафиксировать в протоколе личного обыска¹, либо в протоколе допроса.

При задержании лиц, не имеющих постоянного места жительства, необходимо также тщательно осмотреть и описать в протоколе их одежду и обувь, поскольку может оказаться, что эти вещи похищены².

После задержания и личного обыска преступника, как правило, следует его допрос в качестве подозреваемого. Общие положения тактики проведения этого следственного действия довольно подробно описаны в имеющейся криминалистической литературе³. Однако

1. Баранов Н.Н. Расследование краж личного имущества, с.63-64.

2. Подробнее о тактике задержания подозреваемого см.: Филищенок А.А. Тактика действий следователя, связанных с применением уголовно-процессуального принуждения. Канд.дис. Свердловск, 1974; Янушко В.И. Криминалистические проблемы задержания подозреваемого в совершении преступления. Канд.дис. Минск, 1983; Баранов Н.Н., Степичев С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества. М., 1970, с.40-42 и др.

3. Карнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувин-

некоторым особенностям тактики проведения допроса подозреваемого, не имеющего постоянного места жительства, необходимо уделить внимание.

Несмотря на то, что к моменту задержания подозреваемого следователь располагает весьма ограниченным объемом информации как о самом преступлении, так и о личности преступника, допрос его нужно производить сразу же после задержания.

Первый этап допроса состоит в подробном выяснении анкетных данных подозреваемого. Это дает следователю возможность составить более полное представление о допрашиваемом, получить информацию, необходимую для проверки его личности, так как не исключено, что задержанное лицо выдает себя за другого.

Дальнейшая тактика допроса определяется прежде всего конкретной ситуацией, складывающейся в зависимости от признания или непризнания подозреваемым факта совершения кражи.

В тех случаях, когда допрашиваемый сразу же признает факт совершения кражи^I, в ходе допроса следует выяснить все подробности совершенного преступления: где, когда, при каких обстоятельствах и у кого была совершена кража, что украдено, где находится похищенное, что способствовало совершению преступления и т.д. Содержание задаваемых допрашиваемому вопросов и их последователь-

л е в А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого. М., 1969; Криминалистика. Учебник. МВШ МВД СССР, 1970, т.2; Криминалистика. Учебник. Под ред. И.Ф.Крылова. Л., 1976; Б о г и н с к и й В.Е. Система тактических приемов допроса подозреваемого. Канд.дис. Харьков, 1980 и др.

I. Такая ситуация наиболее распространена по изученным делам и составляет 60%.

ность во многом зависят от конкретных обстоятельств расследуемого дела.

После допроса показания подозреваемого необходимо тщательно проверить путем допроса свидетелей, очных ставок, проверки показаний на месте и т.д.

Если же подозреваемый не признает факта совершения им кражи^I, целесообразно детально зафиксировать любые показания, подробно выяснить, где он был и что делал в период, непосредственно предшествовавший расследуемому событию, в момент этого события и после него.

Анализ уголовных дел показывает, что при отрицании подозреваемым своей причастности к совершенной краже следователи зачастую ограничиваются записью в протоколе нескольких фраз общего характера и не используют такой дающий положительный результат прием, как детализация показаний допрашиваемого лица.

Кроме того, для получения достоверной информации от подозреваемого в этой ситуации могут быть применены такие тактические приемы как пресечение лжи, использование фактора внезапности, противоречий в показаниях допрашиваемого. Вызвать допрашиваемого, особенно ранее не судимого, на откровенность позволяет разъяснение о том, что чистосердечное признание и содействие раскрытию совершенного преступления законодатель считает обстоятельствами, смягчающими ответственность. Здесь могут быть применены и другие тактические приемы.

Нередко возникают ситуации, когда подозреваемый отказывается от дачи показаний (16% случаев по изученным делам). Отказываются давать показания, как правило, лица, признанные судом особо

I. Подобные ситуации возникали по 24% уголовных дел от общего числа изученных.

опасными рецидивистами, а также задержанные за совершение карманной кражи либо при совершении кражи вещей на вокзале. Указанные лица обычно сразу же заявляют о полном отказе давать какие-либо показания, однако иногда вне допроса могут сообщить кое-что существенное, но при этом категорически отказываются что-либо подписывать¹.

Для изобличения подозреваемого, не имеющего постоянного места жительства, в совершенной краже и выявления других эпизодов его преступной деятельности большое значение имеет своевременное и качественное проведение обыска по месту его временного проживания. Анализ уголовных дел показал, что данное следственное действие проводится редко (15% изученных дел). Причина этого заключается в недооценке следователями эффективности обыска и невыяснении в ходе расследования мест временного проживания задержанного преступника. Типичными объектами поиска и изъятия при обыске по делам исследуемой категории являются: похищенные предметы, вещи, принадлежности или части их; орудия преступления, применявшиеся преступником для преодоления преграды, другие предметы, сохранившие следы преступления; одежда и обувь, в которую подозреваемый был одет во время совершения кражи; различного рода документы, похищенные преступником, а также записи, указывающие на связи подозреваемого, и другие обстоятельства, имеющие значение для дела².

1. Подробно некоторые приемы допроса, которые могут быть общими для допроса лиц, не имеющих постоянного места жительства, и в качестве подозреваемого, и в качестве обвиняемого, будут рассмотрены нами в тактике допроса этих лиц в качестве обвиняемых.

2. Об общих вопросах тактики этого следственного действия см.: Р а т и н о в А.Р. Обыск и выемка. М., 1961; М и х а й л о в А.И., Ю р и н Г.С. Обыск. М., 1971 и др.

На начальном этапе расследования часто проводится такое следственное действие, как предъявление для опознания. Не останавливаясь на рассмотрении всех известных тактических приемов, применяемых при производстве любого вида предъявления для опознания¹, проанализируем особенности тактики выполнения этого действия при расследовании краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства.

Частота встречаемости названного следственного действия по изученным делам составляет 19%. Для опознания, как правило, предъявляются такие объекты: живые лица, вещи и предметы, фотографии.

Из живых лиц при расследовании краж для опознания обычно предъявляются подозреваемые (обвиняемые), в отдельных случаях — потерпевшие.

Предъявлять подозреваемого для опознания рекомендуется немедленно после его задержания. Это обусловлено тем, что, чем короче срок, прошедший с момента совершения кражи до проведения данного следственного действия, тем лучше сохраняются в памяти опознающего образ преступника, а значит, достовернее будут результаты опознания.

В некоторых случаях, когда потерпевший видел преступника, но не запомнил его пример (например, находился в состоянии опьяне-

1. Общетеоретические вопросы проведения опознавания рассматривают ряд авторов (см.: П е т р е н к о В.М. Предъявление для опознания при расследовании преступлений. М., 1975; Б у р д а н о в а В.С., Б ы х о в с к и й И.Е. Предъявление для опознания на предварительном следствии. М., 1975; К р и к у н о в А.Е., М а е в с к и й А.Ф. Тактика и психологические основы предъявления для опознания. Киев, 1977 и др.).

ния), подозреваемому, сознавшемуся в совершенном преступлении, можно предъявить для опознания потерпевшего. Положительные результаты данного действия будут и доказательством, и своего рода средством проверки правдивости показаний подозреваемого.

Довольно часто в начале расследования краж, когда потерпевший или свидетели видели преступника, проводится предъявление для опознания по фотоизображениям-фотоальбомам лиц, ведущих антиобщественный образ жизни и взятых органами внутренних дел на профилактический учет. Такое предъявление для опознания необходимо проводить с участием понятых, составляя при этом протокол¹. Как показывает анализ следственной практики, факт проведения подобного опознания либо вообще процессуально не оформляется, либо фиксируется рапортом, составленным в произвольной форме, что является серьезным нарушением и ведет к утрате важного доказательства.

Распространенным видом этого следственного действия является предъявление для опознания вещей и предметов, либо похищенных при кражах, либо принадлежащих преступнику и оставленных на месте происшествия, либо служивших орудием преступления. В подавляющем большинстве случаев опознающие, которым предъявлялись какие-либо вещи или предметы для опознания, уверенно их опознают, что служит доказательством, позволяющим установить преступника и изобличить его.

Кроме того, лиц, подозреваемых в совершении конкретной кражи, а также различные предметы и вещи, обнаруженные у них при задержа-

1. Подробнее см.: Мирский Д.Я. Предъявление для опознания фотографических снимков и предметов. — Сб. асп. работ. Свердловск, 1969, вып. 10, с. 200-204; Эминов В.Е., Снетков В.А. Опознание по фотоснимкам, кинофильмам и рисункам на предварительном следствии. М., 1973.

нии и обыске, но не относящиеся к данному преступлению, следует предъявить для опознания потерпевшим (свидетелям) по другим не раскрытым делам, совершенным, например, аналогичным способом.

Среди первоначальных следственных действий по делам рассматриваемой категории значительное место занимает назначение криминалистических экспертиз. Однако по исследованным нами делам криминалистические экспертизы назначались лишь в 8,2% случаев. Причина этого заключается в том, что следователи еще не обладают в достаточной степени умением обнаруживать, закреплять и изымать соответствующие следы и вещественные доказательства, к проведению осмотра места происшествия не всегда привлекаются специалисты, а значит, не используются их возможности. По данным нашего исследования, специалисты участвовали в осмотре места происшествия лишь в 16% случаев, когда проводилось указанное следственное действие. Довольно низок процент применения следователями в ходе осмотра научно-технических средств. В результате этого только по незначительной части уголовных дел (28,6%) изымались вещественные доказательства. Изучение уголовных дел по кражам из помещений, совершенным путем взлома, показало, что следы взлома изымались в единичных случаях.

Изъятие различных следов, объектов с места происшествия составляют основу организации первоначальных, а иногда и последующих розыскных и следственных мер в целях раскрытия преступления. Однако некоторые следователи не знают всех возможностей и круга экспертиз, которые можно проводить по делам данной категории, а иногда просто пренебрегают назначением экспертиз. Так, в 20% изученных уголовных дел содержались сведения о том, что с места происшествия изымались различные следы, но криминалистические экспертизы не назначались и не проводились.

Преобладающей на начальном этапе расследования является экс-

пертиза следов рук (80,2%). При завладении имуществом преступнику необходимо преодолевать препятствия, совершать различные действия руками, поэтому обнаружение следов рук возможно на орудиях и средствах совершения кражи, похищенных вещах и других предметах, к которым преступник прикасался. Вместе с тем изучение материалов дактилоскопических экспертиз по делам рассматриваемой категории показало, что практически не используются возможности порошкопических и неидентификационных дактилоскопических исследований¹.

При совершении кражи со взломом остается множество разнообразных следов, в том числе следов взлома, по которым можно установить способ взлома и вид орудия, использованного для этого, направление взлома, идентифицировать орудие по его следам.

Примерный перечень вопросов, которые могут быть решены данным, а также другими видами криминалистических экспертиз, изложен в специальной литературе, поэтому нет необходимости останавливаться на этом подробно². Следует только отметить, что с развитием и внедрением в практику физических и химических методов исследования мельчайших частиц различных веществ в последнее время большое значение приобретает криминалистическая экспертиза микрочастиц и микроследов. При сравнительном исследовании определенных частиц

1. Сущность таких исследований довольно подробно изложена в литературе (см.: С е л и в а н о в Н.А., Д в о р к и н А.Н., В и к т о р о в а Е.Н. Возможности порошкопического метода при дактилоскопических исследованиях. М., 1975; С е д н х - Б о н д а р е н к о Ю.М. Криминалистическая неидентификационная экспертиза. Учеб.пособие. М., 1973; К о р н о у х о в В.Е. Комплексное судебно-экспертное исследование свойств человека. Красноярск, 1982 и др.).

2. Судебные экспертизы. Отв.ред. Н.А.Селиванов. М., 1980;

вещества, обнаруженных на одежде или теле подозреваемого, с частицами, изъятыми с места происшествия, она позволяет устанавливать их однородность, принадлежность определенному участку местности, источник их происхождения. При соответствующих обстоятельствах экспертиза может дать заключение, что наложения, обнаруженные на подозреваемом или на изъятых у него предметах, образовались в результате пребывания на месте преступления¹.

К сожалению, наши исследования показали, что данная экспертиза по изученной категории дел не проводилась ни разу, хотя для этого имелись все основания и возможности. Такое положение можно объяснить тем, что следователи, оперативные работники или специалисты, проводящие осмотр места происшествия, не обращают внимания на микроследы из-за неумения работать с ними.

Рассмотренные следственные действия наиболее часто встречаются в типичных следственных ситуациях на начальном этапе расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства. Своевременное и качественное проведение этих действий во многом предопределяет основные направления дальнейшего расследования.

Руководство для следователей. Под ред. В.В.Найденова, П.А. Олейника. М., 1981 и др.

1. Подробно о порядке подготовки и назначения такой экспертизы см.: Инструктивное письмо о назначении и подготовке материалов производства судебных экспертиз микрочастиц и микроследов веществ. М., 1975; Собрание микрообъектов, их предварительное исследование и подготовка материалов для экспертизы (методические рекомендации ЭКУ и ВНИИ МВД СССР). - Бюл. № 2 (39) Главного следственного управления, с.88-96.

§ 3. Установление и розыск совершивших кражи лиц,
не имеющих постоянного места жительства и работы

Для лиц, не имеющих постоянного места жительства, характерны, как мы уже отмечали, стойкий паразитизм, нежелание приобщаться к общественно полезному труду. Изыскивая средства к существованию, они вновь встают на преступный путь, совершая иногда более тяжкие преступления. Поэтому деятельность следователя по установлению преступника, совершившего кражу, его розыску и привлечению к ответственности имеет важное значение.

Проведенные исследования показывают, что установление и розыск лиц, не имеющих постоянного места жительства и совершивших кражу, на практике представляют значительные трудности. По изученным уголовным делам в 26,4% случаев розыск преступника осуществлялся в ходе расследования уголовного дела либо производство по делу приостанавливалось из-за неустановления виновного лица. При этом некоторые дела оставались приостановленными довольно длительное время, в течение которого неустановленные или разыскиваемые лица продолжали свою преступную деятельность. Такое положение объясняется не только причинами объективного характера. Здесь, к сожалению, имеют место различные упущения и ошибки со стороны следователей и органов дознания^I.

Указанные обстоятельства, отсутствие теоретического и практического исследования по данной категории дел, а также определенная специфика деятельности органов следствия и дознания по установлению и розыску лиц, не имеющих постоянного места жительства, и обусловили необходимость рассмотрения этого вопроса в отдельном параграфе.

I. Более подробно об этом см.: Л а в р о в В.П. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. М., 1972, с.4-14.

Выбор и проведение следственных действий и оперативно-розыскных мер, направленных на установление и розыск лица, совершившего преступление, определяется во многом объемом имеющейся информации о личности преступника, вероятном месте его нахождения, а также зависит от того, насколько полно и всесторонне такие данные установлены и проверены. Исходная информация при этом может быть полной, когда имеются исчерпывающие данные, прямо указывающие на личность преступника, или неполной. На наш взгляд наиболее полный перечень данных излагается в розыскном задании МВД СССР. Следует заметить, что отсутствие некоторых данных, указанных в перечне, не является препятствием для организации розыска. Недостающие сведения будут собираться в ходе осуществления розыскных мероприятий.

Неполной является информация, в которой отсутствуют данные, непосредственно указывающие на личность конкретного преступника.

Наибольшую сложность для раскрытия и расследования представляют дела о кражах, по которым преступники неизвестны либо отсутствуют отдельные существенные обстоятельства, касающиеся их личности. Направление и характер деятельности в таких ситуациях определяется в зависимости от той исходной информации, которой располагает следователь, и времени, прошедшего с момента совершения преступления. Если с момента совершения кражи прошло незначительное время, то принимаются меры к установлению преступника по "горячим следам". Поиск по "горячим следам" включает в себя: незамедлительный выезд на место происшествия; опрос потерпевшего или лица, сообщившего о краже; проведение осмотра места кражи; выявление и опрос свидетелей кражи; перекрытие путей отхода преступника после совершения кражи; проведение поисковых мероприятий на месте совершения кражи и на окружающих объектах и местности; ориентирование личного состава органов внутренних дел, в первую очередь участковых инспекторов, работников УР, сотрудников мед-

вытрезвителя, приемника-распределителя, постовых и патрульных милиционеров о совершенной краже, приметах преступника, похищенного; передачу информации о происшедшем и имеющихся сведениях о преступнике в органы внутренних дел, расположенные по возможному пути следования преступника, в том числе в органы внутренних дел на транспорте; безотлагательную постановку на централизованный учет в ИЦ УВД похищенных вещей и проверку по учетам сведений, представляющих интерес для установления и розыска преступника, подготовку и передачу списков похищенного имущества в дежурную часть, медвытрезвитель, приемник-распределитель; организацию наблюдения в местах возможного сбыта или хранения похищенного, а также в местах возможного появления преступника и т.д.

В зависимости от места, где совершена кража, тактика, направление и очередность некоторых поисковых мероприятий могут меняться. Так, при поступлении сообщения о совершении кражи на вокзале сразу же перекрываются наиболее вероятные пути ухода преступника с места происшествия (вокзальные входы и выходы, стоянки такси, остановки городского транспорта, перрон и посадочные платформы и т.д.). Используя приметы преступника или похищенного сотрудники транспортной милиции проводят поисковые мероприятия на самой территории вокзала, в залах, в безлюдных местах, где преступник может спрятать похищенное¹. Особое внимание следует уделять проверке в камерах хранения, куда преступники довольно часто сдают похищенное. Можно привести следующий пример. 10 января 1983 г. на

1. О тактике проведения личного сыска см.: Баранов Н.Н., Сысоев В.И., Фокин А.П. и др. Применение личного сыска младшими инспекторами уголовного розыска транспортной милиции в борьбе с преступными посягательствами на личное имущество. М., 1978.

Свердловском железнодорожном вокзале была похищена сумка с вещами, которую по приметам вскоре обнаружили работники милиции в камере хранения. Там была устроена засада. При получении краденного имущества был задержан Чусовитин, ранее шесть раз судимый и не имеющий постоянного места жительства¹.

Когда по "горячим следам" установить преступника не удастся или с момента совершения кражи до возбуждения уголовного дела прошло значительное время, и личность преступника неизвестна, направление и характер работы по установлению преступника, совокупность проводимых мероприятий обуславливаются имеющейся информацией, полученной в ходе проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мер. В рассматриваемой ситуации следователь должен действовать в тесном контакте с органами дознания².

К числу типичных и наиболее эффективных методов по установлению лица, совершившего кражу, как показало изучение следственной практики, можно отнести: установление преступника по признакам внешности; розыск преступника в местах возможного появления, сбыта или хранения похищенного; ориентирование ОВД о совершенной краже, приметах преступника, признаках похищенного имущества; изучение дел об однородных кражах, совершенных в том же районе

1. Архив Железнодорожного райнарсуда г.Свердловска. 1983. Уголовное дело № I-226.

2. Ж а р с к и й В.Е. Взаимодействие следователя и органов дознания при расследовании краж. Волгоград, 1976; В о л о г и н С.М. Взаимодействие следователя, оперативного работника и эксперта при выдвижении и проверке версий о лице, совершившем квартирную кражу. Автореф.канд.дис. М., 1984; Деятельность следователя органов внутренних дел по раскрытию преступлений, с.46-51 и др.

или городе; использование для поиска информации, содержащейся в криминалистических и других учетах.

Рассмотрим эти мероприятия более подробно.

Наиболее распространенным методом по установлению лица, совершившего кражу, является организация поиска преступника через обнаружение похищенного имущества. Обобщение уголовных дел показало, что лица, не имеющие постоянного места жительства, в 57% случаев продали похищенное имущество случайным лицам на рынках, у магазинов, вокзалов, на улицах и т.д. Иногда похищенные вещи сбывались работникам торговли, таксистам, водителям частных автомашин и другим лицам. Реализация осуществлялась, как правило, самими преступниками, довольно часто сразу же после кражи (45%) либо спустя сутки после нее (22%). В большинстве случаев краденое имущество сбывалось в районе совершения преступления, что необходимо учитывать при организации поиска преступников.

Некоторые преступники после совершения кражи стремятся на время укрыть похищенное, используя для этого камеры хранения на вокзалах, тайники недалеко от места совершения кражи, места проживания знакомых, родственников, соучастников и т.д.

В отдельных случаях исследуемые нами лица, не имея постоянного места жительства, носят похищенное имущество при себе либо обращают его в свое личное пользование. В связи с этим к поиску преступников по признакам похищенного имущества нужно привлекать сотрудников ИВС, приемника-распределителя, медвытрезвителя, которые снабжаются списками разыскиваемых предметов.

Одновременно необходимо вести работу по выявлению лиц, склонных к совершению имущественных преступлений, путем организации профилактических рейдов и проверок с привлечением к такой работе сил общественности. Следует отметить, что одним из методов установления преступников среди лиц, не имеющих постоянного места

жительства, являются своевременное выявление и изъятие их с улиц, вокзалов и из других общественных мест и проверка на причастность к совершенным кражам с привлечением всех специальных сил и средств. Особенно тщательно сотрудники приемника-распределителя, отделений милиции должны проверять лиц, у которых при задержании обнаружены вещи и ценности, вызывающие сомнение в принадлежности их задержанному.

Не менее распространенным методом установления преступника по делам указанной категории является поиск его по внешним признакам, данные о которых могут быть получены при допросе потерпевших, очевидцев и других свидетелей. В связи с этим большое значение приобретает методика обнаружения преступника при помощи субъективных портретов, которые изготавливаются на основе мысленного образа, представления о внешности разыскиваемого лица¹.

В настоящее время в соответствии с существующими методиками составляется в основном два вида субъективных портретов: композиционно-рисованные и композиционно-фотографические.

Сущность составления композиционно-рисованного портрета заключается в том, что запечатленный в памяти мысленный образ преступника воспроизводится со слов потерпевшего (свидетеля-очевидца) в виде эскиза или законченного портрета.

Методика композиции включает в себя два приема: а) композицию портрета из элементов готовых фотографий; б) композицию из специально изготовленных рисованных элементов внешности человека. В первом случае лицу, запомнившему образ преступника, предъявляют набор фотоснимков, из которых он выбирает отдельные элементы,

1. Снетков В.А., Зинин А.М. Субъективные портреты. Изготовление, возможности использования в оперативно-розыскной работе. М., 1972, с.5.

сходные с чертами запомнившегося образа. Затем из отобранных элементов монтируется портрет.

При составлении композиционно-рисованных портретов свидетелю-очевидцу либо потерпевшему предъявляют поочередно элементы рисунков внешности, из которых он выбирает сходные с элементами запомнившегося образа. После этого из них путем совмещения составляется портрет¹.

Изучение следственной практики показало, что при расследовании краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, субъективные портреты не применялись, хотя из материалов уголовных дел видно, что для этого имелись все основания².

При розыске преступников широко применяется информация, содержащаяся в криминалистических учетах. С помощью этих учетов можно установить: причастность конкретного лица к совершению расследуемого преступления; факт совершения одним и тем же лицом нескольких преступлений; использование отдельных предметов при соверше-

1. Более подробно об этом см.: В и н и ч е н к о И.Ф., З и н и н А.М. Методика и тактика изготовления композиционных портретов. М., 1976, С н е т к о в В.А. Пути повышения эффективности изготовления и использования субъективных портретов. — В кн.: ИКР в практике расследования преступлений. М., 1981, с.5-14; К у з н е ц о в П.С. Применение субъективных портретов в раскрытии преступлений. Канд. дис. Свердловск, 1983; С н е т к о в В.А. З и н и н А.М. Техника, тактика и методика изготовления субъективных портретов. Омск, 1983 и др.

2. На необходимость применения субъективных портретов при расследовании краж указывает П.С.Кузнецов (см.: К у з н е ц о в П.С. Применение субъективных портретов в раскрытии краж. — В кн.: ИКР-2 в практике раскрытия преступлений. М., 1983, с.13-17).

нии преступления¹. Однако на практике при расследовании краж данной категории следователи практически не используют такие учеты для установления лица, совершившего преступление. Причиной этого, как показал проведенный опрос следователей, являются незнание существующей системы криминалистических учетов, их возможностей либо сомнения в возможности установления преступника таким образом.

Использование разработанных информационно-поисковых систем позволяет следователю в кратчайший срок получить из информационного центра данные о лицах, судимых за аналогичные преступления, о лицах, по приметам похожих на разыскиваемых преступников, выяснить, когда и за какие правонарушения задерживалось лицо, подозреваемое в краже. Кроме того, ИЦ разработана и внедрена в оперативно-розыскную деятельность милиции система оперативной информации о лицах, задержанных за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, мелкое хулиганство, административные правонарушения, за бродяжничество, попрошайничество.

В настоящее время во многих регионах страны на основе использования ЭВМ организованы учеты с применением многоаспектного описания признаков, характеризующих человека, его преступный опыт, внешность, круг типичных общений и другие стороны личности, которые могут иметь значение при установлении преступника. Эти системы ("Портрет", "Розыск-2", "Рига-поиск", "Учет" и т.д.) позволяют проводить проверку среди всех лиц, взятых на учет, в пределах области, края (республики), использовать при этом в установлении преступников, совершивших кражу, субъективные портреты. По отдельному признаку или их совокупности информационно-поисковая система может выдать установочные данные на всех тех лиц из числа состоя-

1. Применение криминалистических учетов. Рекомендации следователям и оперативным работникам. Свердловск, 1983, с.4.

ших на учете, кто такими признаками располагает¹. Соответственно чем больше имеющихся признаков, тем уже круг людей, попадающих в выдаваемый ЭВМ список.

В 1984 г. информационным центром УВД Свердловского облисполкома разработана и внедрена в практику органов внутренних дел области ИПС "Розыск-МО". Она действует на основе учета по способу совершения преступлений, в том числе краж². Поиск преступника в этой системе производится как по способу, которым было совершено конкретное преступление, так и по способу, характерному для конкретного лица, проходящего по учетам в УВД. Алгоритм поисковой системы предусматривает анализ, сопоставление всех совершенных лицом и поставленных на учет преступлений и формирование обобщенного портрета его образа действий, в котором выделяются наиболее типичные для данного лица формы действий при совершении преступления и вероятный, допустимый диапазон их изменения.

1. Подробнее о принципах работы ИПС см.: З и н и н А.М., С н е т к о в В.А., Ф а й н В.С. К вопросу создания быстродействующих информационно-поисковых систем с использованием электронно-вычислительной техники. — В кн.: Правовая кибернетика. М., 1973, с.187-190; Ф е д ю с к и н Б.А., О л е й н и к о в В.Т. Разработка автоматизированных криминалистических учетов с использованием фотоснимков лица человека. — В кн.: Экспертная практика. М., 1980, вып.16, с.72-75; П о л е в о й Н.С. Криминалистическая кибернетика. М., 1982, с.136-159.

2. Вопросы создания и функционирования информационно-поисковых систем по способу совершения квартирных краж детально рассмотрены Л.Ф.Первухиной (см.: П е р в у х и н а Л.Ф. Способ совершения квартирных краж и его криминалистическое значение. Автореф. канд. дис. М., 1985).

При постановке на учет каждого нового преступления автоматически производится проверка, не имеются ли на учете нераскрытые преступления, совершенные аналогичным способом. Результаты информационного поиска направляются следователю, занятому расследованием данного преступления.

Кроме того, автоматизированная ИПС "Розыск-МО" производит проверку лиц, задержанных за нарушение общественного порядка, занимающихся бродяжничеством, попрошайничеством, ведение антиобщественного, паразитического образа жизни, на причастность к совершению нераскрытых преступлений.

В настоящее время эта система предусматривает такую же проверку по криминалистическим учетам лиц, освободившихся из ИТУ УВД Свердловоблсполкома и проживающих на территории Свердловской области.

Для обеспечения оперативного доступа к информационным массивам ИПС "Розыск-МО" в ней предусмотрена возможность проведения проверок по индивидуальным запросам следователей или оперативных работников органов дознания.

По результатам проверки может быть выдано три вида рекомендаций: 1) о лицах, состоящих на учете по способу совершения преступлений для проверки их на причастность к совершению вновь зарегистрированных преступлений, которые остались нераскрытыми, по "горячим следам"; 2) по серии нераскрытых преступлений, совершенных аналогичным способом, которые вероятно совершены одним и тем же лицом или группой лиц; 3) о конкретном лице, задержанном за совершенное преступление, для проверки его на причастность к другим аналогичным преступлениям, которые остались нераскрытыми.

Эффективность работы данной системы можно показать на примере. 1 июня 1985 г. за совершение квартирной кражи был задержан Макаров, не имеющий постоянного места жительства. При поступлении в ИЦ данных на Макарова, содержащихся в статистических карточках формы I

и № 2, ИПС "Розыск-МО" автоматически произвела поиск по массиву состоящих на учете нераскрытых уголовных дел, совершенных аналогичным способом, и выдала следователю рекомендацию, в которую были включены 16 нераскрытых преступлений. В ходе дальнейшего расследования было установлено, что 10 из них совершил Макаров¹.

При раскрытии и расследовании краж широко используется метод, который состоит в изучении дел о преступлениях, совершенных аналогичным способом. Изучать при этом следует не только приостановленные и находящиеся в производстве дела, но и те архивные дела, по которым осужденные лица уже отбыли срок наказания и находятся на свободе к моменту совершения расследуемого преступления. Изучение таких дел может дать сведения о внешних признаках преступника, свидетелях, видевших его или что-либо знающих о нем, а иногда и получить данные о самом преступнике. В результате сопоставления сведений, полученных из изученных уголовных дел, с имеющейся в деле информацией значительно увеличивается объем данных о личности неизвестного преступника, что облегчает работу по его установлению. Изучение архивных уголовных дел позволяет следователю получить представление о личности разыскиваемого преступника, выяснить его связи².

В тех случаях, когда личность преступника установлена, но он скрывается от следствия, возникает задача в его розыске и задержании.

1. Уголовное дело № 112007 Орджоникидзевского РОВД г.Свердловска. 1985 .

2. Л а в р о в В.П. Использование материалов архивных уголовных дел при расследовании преступлений. М., 1971; Методическое письмо об использовании архивных уголовных дел при расследовании и раскрытии преступлений. М., 1975 .

Общие вопросы теории розыска лиц, совершивших преступление и скрывшихся от следствия, в криминалистической литературе освещены достаточно полно¹. Однако, имеется некоторая специфика в деятельности органов следствия (дознания) по розыску лиц, не имеющих постоянного места жительства, совершивших кражу и скрывшихся от следствия, которая во многом определяется особенностями личности преступника и криминалистической характеристикой преступления, совершенного данным лицом. Знание криминалистической характеристики преступления, совершенного разыскиваемым, позволяет следователю избрать пути розыска преступника указанной категории, предугадать его поведение в момент сокрытия преступления, появление в конкретных местах и общение с определенными лицами, наметить предварительные версии о возможном совершении им в будущем каких-либо преступных действий.

Если в распоряжении следователя имеется полный объем информации о личности скрывшегося преступника, то первоочередной задачей является получение данных, указывающих на возможное местопребывание преступника. Не менее важно в этом случае правильно оце-

1. П о п о в В.И. Розыскная работа следователя. М., 1950; Б е л к и н Р.С. Криминалистическое учение о розыске. — В кн.: Курс советской криминалистики. М., 1978, т.2, с.170—203; К о н о в а л о в Е.Ф. Розыскная деятельность следователя. М., 1973; К а г и н Е.К. Криминалистические основы розыска лиц, скрывшихся от следствия и суда. Канд.дис. Свердловск, 1982; Б о г о л ю б с к а я Т.В. Правовые и организационные вопросы розыска следователем обвиняемых, местонахождение которых неизвестно. Автореф.канд.дис. М., 1982; К р ы л о в И.Ф., Б а с т р ы к и н А.И. Розыск, дознание, следствие. Учебное пособие. — Ленинград, 1984 и др.

нить сложившуюся на момент розыска ситуацию, с тем чтобы избрать наиболее оптимальные тактические приемы проведения следственных и розыскных действий. При розыске лиц, не имеющих постоянного места жительства, могут сложиться такие розыскные ситуации: 1) известно, что лицо, совершившее кражу, скрывается от следствия в районе совершения преступления; 2) установлена конкретная область (город, район), куда скрылся разыскиваемый; 3) известен отдельный регион, где может находиться разыскиваемый; 4) неизвестно, где скрывается преступник.

Организация розыска преступника на территории всей страны или значительной ее части сопряжена с определенными трудностями и, как правило, малоэффективна, в связи с чем следователь должен принять все меры к установлению более конкретного местонахождения разыскиваемого.

В зависимости от характера сложившейся ситуации, объема и содержания исходных данных в ходе розыска могут выдвигаться как типичные, так и специфические розыскные версии^I. Например, если известно, что лицо, не имеющее постоянного места жительства, после кражи продолжает оставаться в районе (городе), где было совершено преступление, можно выдвинуть и проверить следующие версии: разыскиваемое лицо скрывается в подвалах, на чердаках, в теплотрассах, в нежилых помещениях; преступник проживает у кого-либо из лиц, ведущих антиобщественный образ жизни; преступник ночует на вокзалах, рынках или часто появляется в каком-нибудь месте (у магазина, в сквере и т.д.); разыскиваемый задержан за менее

I. Д р а п к и н Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследования преступлений и проблема повышения их эффективности. — В кн.: Вопросы методики расследования преступлений, с.41.

значительное преступление или содержится в приемнике-распределителе и др.

Выдвинутые розыскные версии необходимо в кратчайший срок проверить, ибо любое промедление дает преступнику возможность скрыться, уничтожить имеющие значение для дела доказательства, что впоследствии, при задержании существенно затрудняет процесс доказывания его вины.

Конкретизируя деятельность следователя и органов дознания по проверке выдвинутых версий, направленных на обнаружение и задержание лиц, не имеющих постоянного места жительства, отметим наиболее часто осуществляемые следственные и оперативно-розыскные мероприятия поискового характера.

1. Комплектование из работников органов следствия и дознания специальных розыскных (поисковых) групп.

2. Проверка мест возможного пребывания разыскиваемого, а также мест проживания его родственников, знакомых и других лиц.

3. Осуществление поиска преступника с привлечением потерпевшего, очевидцев, иных лиц, хорошо его знающих.

4. Организация "заградительных" мероприятий на путях, по которым преступник может передвигаться (меры по задержанию на дорогах, вокзалах, в поездах и т.д.).

5. Проведение органами милиции рейдов, обходов в местах возможного появления скрывшегося преступника, а в некоторых случаях организация наблюдения за такими местами.

6. Направление розыскных заданий и ориентировок с отличительными признаками и приметами разыскиваемого в органы внутренних дел городов или районов, на территории которых возможно его появление.

7. Выставление во всех областях и кустовых адресных бюро "сторожевых листов".

8. Направление данных о разыскиваемом в органы внутренних дел по месту проживания его родственников или знакомых.

9. Сообщение во все УВД МВД СССР опознавательных признаков разыскиваемого лица.

10. Проверка наличия сведений о скрывшемся преступнике по соответствующим учетам приемника-распределителя для лиц, задержанных за бродяжничество или попрошайничество, спецприемника административно-арестованных, медицинского вытрезвителя, информационного центра, лечебных учреждений, по специальным учетам уголовного розыска и др.

11. Допрос свидетелей о месте возможного нахождения разыскиваемого; получение сведений, более полно характеризующих разыскиваемого, данных о его внешности, одежде, наклонностях; информации о возможных путях его передвижения и т.д.

12. Дача поручений органам дознания о производстве отдельных розыскных действий.

Приведенный перечень мероприятий не является исчерпывающим. В зависимости от сложившейся ситуации они могут быть конкретизированы, изменены. Кроме того, иногда возникает необходимость в проведении мероприятий, не включенных в перечень¹.

1. Эти и другие следственные и оперативно-розыскные меры по розыску скрывшихся от следствия лиц подробно рассматриваются рядом авторов (см., например: П о п о в В.И. Розыскная работа следователя. М., 1950; М у д ь ю г и н Г.Н. Розыскная работа следователя. — В кн.: Руководство для следователей. М., 1981, ч.1., с.219-226; К о н о в а л о в Е.Ф. Методические рекомендации по организации и осуществлению розыска скрывшихся преступников следственными аппаратами органов внутренних дел. Челябинск, 1976).

При расследовании дел рассматриваемой категории следователи нередко самоустраиваются от розыска преступников либо перекладывают эту работу на оперативно-розыскные органы внутренних дел. Так, в ходе расследования по изученным уголовным делам розыском активно занимались около 30% следователей, проводя с этой целью самые разнообразные действия (допросы, направление розыскных поручений и запросов, производство проверок). По остальным же делам в нарушение требований ст.196 УПК эта работа следователями не проводилась, ею занимались только органы дознания. Почти во всех случаях, когда расследование по делам приостанавливалось производством по п.1 ст.195 УПК, следователи не производили никаких розыскных мероприятий. Если же отдельные розыскные мероприятия имели место, то заключались они в объявлении розыска и поручении его производства органам дознания, направлении различного рода запросов. Подобное положение приводит к тому, что лица, совершившие кражу и не привлеченные к ответственности, продолжают свою преступную деятельность. Несвоевременный розыск лица, скрывшегося от следствия, усложняет установление истины по делу и т.д.

Следует также отметить слабое взаимодействие следователя с оперативными работниками, осуществляющими розыск. Анализ уголовных дел и анкетирование следователей показало, что оно является непродуманным, малоэффективным и носит эпизодический характер. Все это отрицательно сказывается на результатах розыскной деятельности.

Для повышения эффективности розыска скрывшегося преступника необходимо более активно производить поиск на начальном этапе расследования; по собранной информации выдвигать все возможные розыскные версии; организовать соответствующим образом взаимодействие следователя с органами дознания и т.д.

§ 4. Тактика производства следственных действий на последующем этапе расследования

Последующий этап расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание, т.е. происходит переориентировка задач, стоящих перед следователем. На этом этапе проводится скрупулезная проверка оснований обвинения преступника, выявляются все эпизоды его преступной деятельности. Важным фактором данного этапа является возможность тщательной подготовки следственных действий, подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

Как отмечает Н.П.Яблоков, "период расследования, следующий за начальным и основывающейся на его фактическом материале, обычно бывает насыщеннее следственными ситуациями и продолжительнее по времени"¹, особенно в тех случаях, когда преступник, например, задержан с поличным. Окончанием данного этапа является принятие решения об окончании следствия².

1. Я б л о к о в Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. М., 1980, с.79.

2. Систематизация и оценка всех собранных по делу доказательств, выполнение требований ст.201 УПК и составление обвинительного заключения мы относим к третьему, завершающему этапу расследования. Однако, учитывая, что каких-либо специфических особенностей по исследуемой категории уголовных дел на этом этапе не выявлено, мы на нем останавливаться не будем. О следствен-

При расследовании краж, совершенных лицами, не имеющими постоянного места жительства, на последующем этапе возникают простые и сложные типичные следственные ситуации.

Первая группа ситуаций характеризуется достаточно полным объемом данных, полученных на предыдущем этапе и необходимых для доказывания всех обстоятельств и эпизодов преступной деятельности, а также полного изобличения лица, которое совершило преступление и признает свою вину. Следователь не имеет каких-либо сведений о совершении обвиняемым других преступлений, т.е. на начальном и последующем этапах расследуется один и тот же эпизод (эпизоды) преступной деятельности определенного лица (лиц). Подобные ситуации довольно распространены по делам анализируемой категории. Основная задача следователя здесь сводится к проверке и оценке имеющихся доказательств, а также информации, полученной при допросе обвиняемого.

Сложные ситуации подразделяются на несколько видов в зависимости от объема информации, полученной после проведения первоначальных следственных действий, и от позиции, занятой обвиняемым на следствии. Первый вид ситуаций определяется тем, что собранных на начальном этапе расследования доказательств достаточно для предъявления обвинения лицу, совершившему кражу, и его изобличения, однако это лицо не признает себя виновным. Такие ситуации наиболее часто возникают в тех случаях, когда кражи совершаются лицами, не имеющими постоянного места жительства, признанными судом особо опасными рецидивистами, либо когда преступник известен, но задерживается спустя длительное время после совершения преступ-

ных ситуациях, возникающих на завершающем этапе, см.: Макаренко Е.И. Особенности расследования квартирных краж, совершаемых группой лиц. Канд.дис. М., 1985, с.117-120.

ления. В описанной ситуации деятельность следователя направлена на проверку доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и их опровержение на основе имеющихся доказательств.

Второй вид ситуаций характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно, но обвиняемый признает себя виновным и дает правдивые показания. Это происходит в случае обнаружения факта совершения кражи конкретным лицом при проведении оперативно-розыскных мероприятий, при явке с повинной и т.д., когда потерпевший остается неизвестным. В подобной ситуации основной задачей следователя являются закрепление полученной от обвиняемого информации соответствующими доказательствами и дальнейшее собирание и исследование доказательств его причастности к совершенной краже.

В ситуациях третьего вида собранных на первоначальном этапе расследования доказательств недостаточно и обвиняемый не признает свою вину. Такие ситуации возникают, например, при задержании лица, не имеющего постоянного места жительства, во время реализации похищенного имущества, когда преступник ссылается на законное его приобретение. Основной задачей следствия в этом случае являются дальнейшее собирание и исследование доказательств причастности обвиняемого к совершенной краже и проверка, уточнение и опровержение доводов, выдвинутых обвиняемым.

В ходе расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, на рассматриваемом этапе должны осуществляться мероприятия по выявлению других эпизодов краж либо преступлений (например, бродяжничества, тунеядства, нарушения правил паспортного режима). Таким образом складывается четвертый вид ситуаций, когда доказательств достаточно относительно одного или нескольких эпизодов краж, но имеются данные, свидетельствующие о совершении обвиняемым других, неизвестных

следствию преступлений. Это обусловлено тем, что, как мы уже отмечали, для краж, совершаемых указанными лицами, характерна высокая латентность. Поэтому некоторые обвиняемые рассчитывают на то, что следствие не сможет выявить и доказать все эпизоды их преступной деятельности. О том, что обвиняемые совершили другие невыявленные преступления, свидетельствуют, как правило: нежелание обвиняемого давать правдивые показания относительно места своего временного проживания во время скитания, а также о средствах существования в этот период; обнаружение и изъятие у преступника при задержании или при обыске по месту временного проживания вещей, ценностей, которые явно ему не принадлежат; иные данные (например, изучение биографических сведений о преступнике)¹.

С учетом перечисленных следственных ситуаций, характера вытекающих из них задач и определяется круг следственных и оперативно-розыскных мероприятий на данном этапе расследования. Начинается этот этап с предъявления обвинения и допроса обвиняемого.

Типичными следственными действиями на последующем этапе являются: допрос обвиняемого, очная ставка, дополнительные до-

1. Рассмотренные ситуации являются наиболее типичными для исследуемой категории дел, хотя и не исчерпывают всех возможных вариантов. О возможных вариантах см.: Д р а п к и н Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследования преступлений и проблема повышения их эффективности. — В кн.: Вопросы методики расследования преступлений, с.43-45; Б у р н а ш е в Н.А. Типичные следственные ситуации при расследовании краж в крупных городах. — В кн.: Теоретические проблемы криминалистической тактики, с.108-113; Б ы к о в В.М. Особенности расследования групповых преступлений. Ташкент, 1980, с.19-25 и др.

просы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опознания, назначение отдельных видов экспертиз (наркологических, товароведческих и т.д.), а также действия следователя, направленные на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением¹.

Важным следственным действием на рассматриваемом этапе является допрос обвиняемого. Значение допроса обвиняемого в том, что он представляет собой источник доказательств, средство изобличения лица в совершении преступления и изучения особенностей личности преступника, а также одновременно является средством защиты для изобличаемого в преступлении лица и служит установлению истины по делу.

Не касаясь общих вопросов организации, тактики и психологических основ производства данного следственного действия, применяемых тактических приемов, которые изложены в литературе², от-

1. В зависимости от особенностей конкретных следственных ситуаций по некоторым уголовным делам отдельные следственные действия, отнесенные нами к начальному этапу, могут быть проведены и на последующем, поэтому дополнительно в данном параграфе мы их рассматривать не будем.

2. П о р у б о в Н.И. Психологические основы допроса. Минск, 1966; Т у л ь ч и н а В.С., Ц а р е в М.И. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого. М., 1968; В а с и л ь е в А.Н., К а р н е е в а Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. М., 1970; К а р н е е в а Л.М., С о л о в ь е в А.Б., Ч у в и л е в А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого. М., 1969 и др.

метим лишь наиболее характерные особенности, которые необходимо учитывать при допросах обвиняемых по делам о кражах, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства.

Успех допроса таких обвиняемых зависит от подготовленности следователя к его проведению. Для этого в первую очередь необходимо изучить материалы уголовного дела, так как в производстве у следователя находится обычно несколько дел и запоминание всех деталей каждого из них представляется затруднительным. Предварительная подготовка способствует и правильному определению предмета допроса обвиняемого, решению вопроса о последовательности допроса соучастников и т.д.

Неотъемлемой частью подготовки к допросу является изучение личности обвиняемого, чтобы получить представление о его индивидуальных особенностях, образе жизни, связях, местопребывании во время скитания и т.д. Необходимость этого обуславливается тем, что при первоначальном допросе в качестве подозреваемого лица, не имеющего постоянного места жительства, следователь, как правило, не располагает достаточными данными о нем. Получение необходимых сведений о личности задержанного связано с определенными трудностями и требует довольно длительного времени. Тщательная подготовка способствует выбору правильной тактики допроса обвиняемого и других следственных действий, выявлению преступной деятельности допрашиваемого в полном объеме, решению вопроса о причинах и условиях, способствовавших совершению кражи, определению наиболее эффективных методов воспитательного воздействия на преступника. Для изучения личности обвиняемого используются архивные уголовные дела^I, личные дела на лиц, задерживавшихся ранее за бро-

I. Об использовании архивных дел при расследовании новых преступлений, совершаемых рецидивистами, см.: Г р и ш а н и н

дьяжничество в приемники-распределители, запрашиваются характеристика с прошлых мест работы, справки о судимости и другие материалы. По этим материалам можно также установить факт нахождения подследственного в определенные промежутки времени в различных регионах страны, ведение им паразитического, бездомного образа жизни и т.п. По изученным нами делам следователи формально относились к исследованию личности преступника и начинали заниматься этим вопросом незадолго до окончания расследования.

Важным элементом подготовки к допросу обвиняемого является подбор доказательств и выбор тактических приемов их предъявления в ходе допроса.

Если обвиняемый признает себя виновным в предъявленном обвинении и дает правдивые показания, возникает простая бесконфликтная ситуация. Основной задачей следователя здесь являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний допрашиваемого. Данная ситуация наиболее распространена по делам рассматриваемой категории (более 60%).

Изучение следственной практики показывает, что в таких ситуациях следователи довольно часто ограничиваются краткой фиксацией показаний обвиняемого, что иногда приводит к непредвиденным последствиям. В связи с этим в подобных случаях целесообразно соблюдать следующие тактические рекомендации: а) детализировать обстоятельства совершения кражи; б) подробно выяснять обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления, а также все обстоятельства после преступления вплоть до задержания. Это необходимо

для выяснения других эпизодов преступной деятельности допрашиваемого; в) применять способы активизации памяти, если допрашиваемый, не отрицающий своего участия в краже, начинает допускать неточности или ошибки при рассказе об имевших место событиях. В этих случаях могут быть применены тактические приемы, основанные на ассоциативных связях и актуализации забытого¹.

При частичном признании обвиняемым своей вины следователю необходимо выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

Допрос обвиняемого, не признающего себя виновным, должен строиться с учетом собранных в процессе расследования доказательств. Если доказательств для изобличения обвиняемого достаточно, то их можно предъявлять одно за другим в нарастающем порядке, что, как правило, убедительно действует на допрашиваемого. Значение каждого доказательства следует разъяснить допрашиваемому. При наличии достаточного объема доказательств их можно предъявлять все сразу или начать допрос с предъявления наиболее весомого².

Нередко на практике обвиняемые отказываются от дачи показаний. Задача следователя в этой ситуации заключается в том, чтобы

1. Г.Г.Доспулов называет некоторые из них "смежность", "сходность", "контрастность" и т.д. (см.: Д о с п у л о в Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976, с.72-74).

2. Тактика предъявления доказательств при допросе обвиняемого довольно подробно изложена в литературе, поэтому нет необходимости специально останавливаться на этом (см., например: С о л о в ь е в А.Б. Использование доказательств при допросе. М., 1981; К а р н е е в а Л.М. Процессуальные правила и тактика допроса подозреваемого и обвиняемого. - В кн.: Руководство для следователей. М., 1981, ч.1, с.335-340 и др.).

всеми законными средствами убедить обвиняемого, что отказ от дачи показаний не принесет ему пользу, а наоборот, ухудшит его положение, что он не использует своего законного права защищаться от предъявленного обвинения¹.

При выборе тактического приема, который целесообразно применить в той или иной ситуации, необходимо учитывать характерные особенности личности преступника. Для лиц, не имеющих постоянного места жительства, свойственно наличие антисоциальной направленности, примитивность интересов и мышления, характеризующих отсутствие высоких запросов, что в конечном счете приводит к постепенной деградации личности, которая выливается в безразличие ко всему происходящему, апатию, отсутствие страха перед наказанием и стойкое противодействие мерам воспитательного воздействия.

В процессе допроса обвиняемого, не имеющего постоянного места жительства, кроме обстоятельств, касающихся совершения кражи, необходимо выяснить, имеется ли у него семья и где она проживает, поддерживает ли он с ней связь, с кем он еще поддерживал отношения, где и когда получал паспорт, военный билет и другие документы, где они находятся. Следует установить последнее место жительства и работы и почему он их оставил, какое время обвиняемый не имеет постоянного места жительства, когда, откуда и с какой целью прибыл в данный город. Кроме того, нужно выяснить, где он ночевал и проводил время днем, каким способом добывал средства для существования, из каких источников он получил изъятые у него при обыске деньги и кому принадлежит изъятые у него имущество. Выяснение таких вопросов необходимо для проверки на причастность

¹ Кулагин Н.И., Порубов Н.И. Организация и тактика допроса в условиях конфликтной ситуации. Минск, 1977, с.36.

обвиняемого к совершению других преступлений. С этой целью в органы внутренних дел, на территории обслуживания которых возможно совершение преступления данным лицом, сообщаются сведения, послужившие основанием для подобных выводов, высылаются отпечатки пальцев обвиняемого, его фотокарточки, описание примет внешности, сообщается о возможном способе совершения преступления, о том, что данное лицо задержано, описываются признаки имущества, изъятого у него при задержании, если есть основания предполагать, что оно похищено.

Одним из эффективных тактических приемов обнаружения противоречий в показаниях обвиняемого (иногда потерпевшего или свидетеля) является повторный детальный допрос. Он должен проводиться для выяснения деталей различных обстоятельств в связи с получением следователем доказательств, по-иному освещающих эти обстоятельства; для выяснения новых обстоятельств по ходатайству ранее допрошенного лица. Повторный допрос рекомендуется производить по вопросно-ответной системе. Только такой метод позволяет скрыть истинную цель выяснения следователем отдельных вопросов, выявить противоречия, предотвратить отказ от ранее данных показаний, изобличить допрашиваемого во лжи¹.

В расследовании краж указанной категории важное место занимает проведение очной ставки. В изученных уголовных делах это следственное действие встречается довольно часто (38%), оно направлено на устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Типичными вариантами, обуславливающими не-

1. Проблемные вопросы организации и тактики повторных следственных действий рассматривает В.В.Рябоконт (см.: Р я б о к о н т В.В. Организационные и тактические основы повторных следственных действий. Канд.дис. М., 1982).

обходимость проведения очной ставки по делам о кражах, являются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельств совершения кражи, размера, количества и качества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников относительно факта совместного совершения преступления. В каждом конкретном случае следователь сам определяет цели и тактику очной ставки с соблюдением установленного законом порядка для ее проведения (ст. 162, 163 УПК).

Очная ставка — довольно сложное и трудоемкое следственное действие, поэтому к его производству необходимо тщательно подготовиться. Смысл подготовительного этапа заключается в нахождении противоречий в показаниях лиц, проходящих по делу, в определении сущности этих противоречий, в поисках путей их устранения. В процессе подготовки к очной ставке следователь должен получить представление о личности ее участников, выяснить их психические особенности, и, если необходимо, получить дополнительные данные. От этого зависит тактика проведения очной ставки. В организации очной ставки, в процессе ее непосредственного производства важно учитывать и сложившиеся следственные ситуации¹.

Тактика проведения очной ставки, психологические и процессуальные ее стороны довольно подробно освещены в криминалистической литературе², поэтому нет необходимости останавливаться на этом.

1. На это указывает В.С.Максимов (см.: М а к с и м о в В.С. Следственные ситуации и организация очной ставки. — В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений, с.53-59).

2. См., например: С о л о в ь е в А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. М., 1970; Он же. Очная ставка. — В кн.: Руководство для следователей. М., 1971; Р а т и н о в А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967, с.217-226.

Отметим лишь, что специфика проведения этого следственного действия по рассматриваемым делам связана в основном с особенностями личности его участников и главным образом обвиняемого (подозреваемого).

Как правило, лица, не имеющие постоянного места жительства, во время проведения очных ставок безразлично относятся к происходящему, отвечают на вопросы немногословно. В связи с этим необходима детализация показаний.

Рецидивисты во время очных ставок прибегают к различным уловкам, оговорам, могут отказаться давать показания либо начинают вести себя агрессивно, оказывая психологическое воздействие на другого участника следственного действия. С учетом отмеченных обстоятельств рекомендуется проводить очные ставки с рецидивистами лишь в случаях, когда другие способы установления истины по спорным вопросам не дали результата.

В тех же случаях, когда в показаниях обвиняемых, не имеющих постоянного места жительства имеются противоречия, то очную ставку следует проводить только тогда, когда одна из сторон, дающая правдивые показания, твердо настаивает на них. При этом следователю необходимо применять тактические приемы, направленные на преодоление нежелательного воздействия одного участника на другого.^I

Изучение уголовных дел данной категории показало, что на последующем этапе расследования возникает необходимость в проведении различных экспертиз (судебно-товароведческой, судебно-психиатрической, судебно-медицинской, отдельных видов криминалистических экспертиз и др.).

I. Бахарев Н.В. Очная ставка и тактика ее производства при расследовании преступлений. Канд.дис. Казань, 1981, с.161.

Указанные экспертизы назначаются на этом этапе не всегда когда следует, что нередко приводит к затягиванию расследования, не принося ему существенной помощи. Следователи в основном акцентируют свое внимание на выявлении психического состояния обвиняемых. Анализ показал, что на последующем этапе более 90% всех проведенных экспертиз составляют судебно-психиатрические и судебно-наркологические. Изучение же следственной практики свидетельствует, что лица, не имеющие постоянного места жительства, в ряде случаев используют чужие документы либо подделывают свои (дату поступления или увольнения с работы и другие сведения) с целью избежать ответственности за тунеядство, или бродяжничество. Однако, расследуя сам факт совершения кражи, следователи упускают из виду названные выше обстоятельства и не назначают иные, в частности криминалистические, экспертизы, которые способствуют изобличению виновного не только в совершении рассматриваемого, но и других преступлений (например, в подделке документов).

Иногда в процессе расследования краж требуется проводить судебно-товароведческую экспертизу. Как правило, она назначается при кражах государственного или общественного имущества, но не исключена возможность проведения ее и при краже личного имущества.

На разрешение товароведческой экспертизы могут ставиться следующие вопросы: какой товар был в упаковке, например, обнаруженный у преступника при задержании или обыске; каковы наименование, сорт, артикул и другие признаки украденных товаров; однородны ли предметы, изъяты у преступника, и предметы представленные на экспертизу; какова цена похищенного товара; кустарным или промышленным способом изготовлен данный товар и т.д. Кроме того, эксперт-товаровед может произвести уценку украденных, а затем изъятых у преступника вещей, которые в результате небрежного об-

ращения с ними теряют свои качества, и рассчитать их новую стоимость, что бывает необходимо для правильного определения размера материального ущерба¹.

При расследовании краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, иногда возникает необходимость в проведении судебно-медицинской экспертизы для установления трудоспособности подсудимого. Проведение такой экспертизы обязательно в тех случаях, когда лицо, задержанное за кражу, длительное время нигде не работало, вело паразитический образ жизни и может быть привлечено за это к уголовной ответственности.

Распространенность судебно-психиатрических и судебно-наркологических экспертиз объясняется тем, что среди обвиняемых более 25% хронических алкоголиков, имеются лица, страдающие психическими заболеваниями. Однако и эти экспертизы по изученным делам назначались не всегда, что влекло за собой возвращение судом уголовных дел на дополнительное расследование. Непроведение же судебно-наркологической экспертизы в отношении лица, страдающего хроническим алкоголизмом, приводит к тому, что суд не может применить в отношении него ст.62 УК.

В соответствии со ст.68 УПК при производстве предварительного расследования следователь обязан уточнить характер и размер причиненного преступлением ущерба. Определение размера причиненного кражей ущерба заслуживает серьезного внимания, так как влияет на квалификацию преступления.

1. См.подробнее: Ф е д о р е н к о М.Д. Товароведческие экспертизы. М., 1968; Б у к а л о в К.А. Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы. Учеб.пособие. Саратов, 1976; Е в с ю т к о в В.Н., К л и м о в Л.И. Товароведческая экспертиза. - В кн.: Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. М., 1968, с.158-162.

При совершении краж возмещению подлежит только реальный материальный ущерб, который складывается из основного вреда, возникшего в результате похищения имущества, и сопутствующего ущерба, причиненного в ходе подготовки и сокрытия преступления. Изучение уголовных дел по данной категории показало, что в большинстве случаев следователи стремятся к возмещению только основного вреда, расходы же, связанные с устранением сопутствующего ущерба (например, стоимость ремонта, связанного с устранением последствий взлома), несут, как правило, лица, у которых была совершена кража или предприятия, учреждения, пострадавшие от преступления. Так, в 20% уголовных дел в результате совершенной кражи был причинен сопутствующий материальный ущерб, однако дела, по которым он возмещен, составляют единицы. Поэтому в целях воспитательного воздействия следует добиваться возмещения преступником всего причиненного ущерба.

В основу исчисления общего материального ущерба следователь должен положить не отвлеченные данные, а собранные в установленном законом порядке доказательства.

При расследовании краж общий размер ущерба устанавливается: по показаниям обвиняемого, потерпевшего, свидетелей; по заключению судебно-товароведческой экспертизы, из акта проведенной после кражи ревизии или инвентаризации и т.п.

Непосредственная работа следователя по возмещению причиненного ущерба представляет собой комплекс различных действий и мероприятий, проводимых на протяжении всего периода расследования и объединенных единой задачей. Такими действиями по делам расследуемой категории являются допросы потерпевшего, свидетелей, обвиняемого, обыски и связанные с ними мероприятия оперативного и орга-

низационного характера^I. По указанным делам не проводится такое следственное действие, как наложение ареста на имущество и денежные вклады. Это обусловлено тем, что исследуемые нами лица не имеют ни ценного имущества, ни денежных вкладов, на которые можно наложить арест.

Установление точных размеров причиненного ущерба, розыск и изъятие похищенного зачастую сопряжены с противодействием заинтересованных лиц, с попыткой виновных уклониться от полного возмещения ущерба, что требует от следователя оперативности, настойчивости и знания специальных приемов, направленных на нейтрализацию этого противодействия.

Анализ практики показывает, что по уголовным делам о кражах, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, органы дознания и предварительного следствия недооценивают работу по возмещению материального ущерба. Подобная недооценка мотивируется в основном незначительными размерами ущерба, а также тем, что указанные лица являются несостоятельными. Поэтому некоторые следователи, приняв дело к своему производству, не только длительное время не осуществляют мер по обеспечению ущерба, но иногда вообще не принимают их. В связи с этим реальное возмещение материального ущерба в стадии предварительного следствия составляет по изученным делам около 40%, причем в большинстве случаев — за счет задержания преступника с поличным.

I. Об особенностях проведения указанных действий по возмещению ущерба см.: В л а с е н к о В.Г. Вопросы теории и практики возмещения материального ущерба при расследовании хищений. Канд. дис. Саратов, 1969; У с к о в В.М. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения материального вреда, причиненного преступлением. Автореф. канд. дис. М., 1974;

В тех ситуациях, когда преступник задерживается спустя длительное время после совершения кражи, возвращения похищенного в натуре, как правило, не происходит, поскольку данные лица стремятся как можно быстрее избавиться от похищенного имущества и тем самым в какой-то мере обезопасить себя от возможного задержания. Опись же и изъятие имущественных ценностей, на которые по закону может быть наложен арест по делам исследуемой категории, как правило, не приводится. Поэтому понятно, насколько важно своевременно возбуждать уголовные дела по кражам и принимать все необходимые меры к быстрому установлению, задержанию преступника и изъятию у него похищенного.

В ходе расследования преступления следователь должен уделять внимание поискам похищенного имущества не только у задержанного преступника или по месту его временного проживания, но также у лиц, которым это имущество было реализовано. Некоторые преступники (воры-гастролеры, рецидивисты) обычно сами не занимаются сбытом краденных вещей. Для этого они используют других лиц, установление которых позволит обеспечить возмещение ущерба.

В некоторых случаях следователи не принимают соответствующих мер к выявлению всех эпизодов преступной деятельности виновного, о которой могут свидетельствовать отсутствие легальных источников доходов, длительное ведение паразитического образа жизни, обнаружение у задержанных вещей, явно им не принадлежащих. Об этом же говорит высокая латентность краж, совершаемых данными лицами.

Этому способствует также непредъявление потерпевшим гражданского иска. В подобных случаях следователь обязан сам проявить инициативу и разъяснить потерпевшему (руководству предприятия),

Г у л я е в А.П., Т у л е н к о в П.П., У с к о в В.М. Обеспечение следователем возмещения материального ущерба. М., 1978 и др.

что они имеют право на возмещение ущерба путем предъявления гражданского иска. Встречаются и такие потерпевшие, которые не желают взыскивать с виновных причиненный им ущерб. В данной ситуации следователю нужно убедить потерпевшего в том, что за совершенное преступление виновный не должен отделяться только мерой уголовного наказания, необходимо возместить и причиненный кражей ущерб, даже если он незначителен. Это будет способствовать прежде всего воспитательному воздействию на преступника.

Глава III. ВЫЯВЛЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ,
СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ КРАЖ ЛИЦАМИ,
НЕ ИМЕЮЩИМИ ПОСТОЯННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА
И РАБОТЫ

§ I. Причины и условия, способствующие совершению краж
лицами, не имеющими постоянного места жительства
и работы

Выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, является неотъемлемой частью проблемы предупреждения всей преступности в целом. Поэтому при изложении этого вопроса необходимо исходить из общих положений предупреждения преступности в нашей стране.

В Программе КПСС отмечается: "...Государственные органы обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности социалистической собственности, охраны личного имущества... вести решительную борьбу с преступностью, пьянством и алкоголизмом, предупреждать любые правонарушения и устранять порождающие их причины"¹.

Для успешного выполнения этих указаний важное значение имеет научная разработка проблемы предупреждения преступлений.

Вопросы выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений, освещаются в работах ряда авторов².

1. Программа КПСС (новая редакция). — Правда, 1986, 7 марта, с.6.

2. Сахаров А.Б. О личности преступника и причинах преступности в СССР. М., 1961; Миньковский Г.М., Арзуманян Т.М., Звирбуль В.К., Кацук М.И., Шинд В.И. Деятельность органов расследования, прокурора и суда по пре-

Однако еще имеются различные взгляды на сущность причин преступления и условий, способствующих их совершению¹. Отдельные авторы, рассматривая данный вопрос, объединяют эти два понятия в одно общее: "обстоятельства, способствующие совершению преступлений" — считая, что он носит универсальный характер².

дупреждению преступлений. М., 1962; З в и р б у л ь В., К у д р я в ц е в В., М и х а й л о в А., Р а х у н о в Р., Я к у б о в и ч Н. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу. М., 1967; К у д р я в ц е в В.Н. Причинность в криминологии. М., 1968; К а р п е ц И.И. Проблема преступности. М., 1969; Теоретические основы предупреждения преступности. М., 1977; Криминологические аспекты паразитического образа жизни. М., 1978; Курс советской криминологии. Предупреждение преступности. М., Юрид.лит., 1986 и др.

1. Советская криминология. М., 1966, с.90, 93, 106; Криминология. М., 1968, с.123, 144, 147, 160; Криминология, М., 1976, с.169. З в и р б у л ь В., К у д р я в ц е в В., М и х а й л о в А. и др. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу. М., 1967, с.20; Борьба с хищениями государственного и общественного имущества. М., 1977, с.9 и др.

2. Ф а х р у т д и н о в К.К. Расследование отдельных видов преступлений. Казань, Изд-во Казанского ун-та, 1974, с.82; С т е п и ч е в С.С. Обстоятельства, способствующие кражам, и меры предупреждения краж. — В кн.: Руководство для следователей. М., 1982, ч.2, с.349-350; М а м у р к о в В.А. Криминалистическая характеристика квартирных краж и особенности их расследования в условиях крупного промышленного города. Автореф.канд.дис. Свердловск, 1985, с.17 и др.

С подобным предложением вряд ли можно согласиться. В соответствии с методологическими положениями марксистско-ленинской философии о причинной зависимости и обусловленности явлений объективной действительности это различные понятия¹. В юридической литературе под причинами понимаются детерминанты, формирующие позицию личности, приведшие к преступлению, и соответствующая им мотивация. Причины совершения преступлений являются следствием определенных социальных факторов и коренятся прежде всего в антиобщественной установке личности, которая характеризует не какие-то отдельные качества личности, психические свойства и процессы, а всю личность, весь нравственно-психологический аспект: потребности, интересы, склонности, стремления и т.д.². "Установка — есть следствие становления и развития личности. В процессе жизни и деятельности у каждого человека вырабатывается определенная система ориентаций и программ, которая накладывает отпечаток на весь образ его поведения и которой он руководствуется в своих поступках"³.

Наличие в сознании человека антиобщественных взглядов, привычек и стремлений само по себе обычно не приводит к совершению им преступных действий. Необходимо наличие определенных условий. Так, желание лица совершить кражу не будет реализовано до тех пор, пока данное лицо не подыщет подходящее для этого условие. Нельзя не согласиться с выводом В.Н.Кудрявцева о том, что "преступление как акт человеческого поведения совершается не в пустоте. Материалистическое понимание преступности и ее причин говорит о том,

1. Ш е п т у л и н А.П. Категории диалектики. М., 1971; Проблемы диалектики. Л., 1978.

2. В о л к о в Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. Казань, Изд-во Казанского ун-та, 1975, с.87.

3. В о л к о в Б.С. Указ.соч., с.88.

что никакое преступное деяние не может быть совершено, а совершенное не может привести к вредным последствиям, если в реальной действительности нет для этого подходящих условий"¹.

Под условиями, способствующими совершению преступления, понимаются детерминанты, которые способствуют, облегчают или стимулируют его совершение, т.е. все те обстоятельства, которые вызывают у лица решимость совершить противоправные действия.

Анализ представлений, внесенных следователем по изученной категории уголовных дел, показывает, что в основном выясняются не причины конкретного преступления, а условия, способствующие его совершению, т.е. устанавливается то, что очевидно (например, отсутствие надлежащей охраны материальных ценностей, ненадлежащее поведение потерпевшего), и не выясняются конкретные причины совершенной кражи, связанные прежде всего с личностью преступника. Это происходит из-за незнания различий между причинами и условиями либо нежелания заниматься подобной работой как ненужной. Не установленные в ходе расследования причины конкретного преступления продолжают действовать на лицо, его совершившее, в связи с чем возрастает вероятность совершения им повторного преступления.

Рассмотрим некоторые причины совершения краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, и условия, им способствующие, их специфику и особенности проявления. При этом необходимо различать общие причины и условия, способствующие совершению преступлений вообще, и специфические, относящиеся к какой-либо группе или отдельному виду преступлений.

Проведенные нами исследования подтвердили сделанные другими авторами выводы о таких общих для всех преступлений, в том числе

1. К у д р я в ц е в В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960, с.24.

и для краж, совершаемых указанной группой лиц, причинах, как пережитки прошлого в сознании людей, плохое воспитание в семье, школе и трудовом коллективе, пьянство и др., которые приводят к формированию антиобщественных взглядов и привычек¹.

В основе многих антиобщественных взглядов и привычек личности лежат прежде всего пережитки прошлого. Основные социальные корни преступности в нашей стране уничтожены. Однако в сознании некоторых людей бытуют еще пережитки, выражающиеся в пренебрежительном отношении к труду, стремлении к наживе, паразитическому образу жизни, которые в определенной мере обуславливаются и противоречиями социализма².

Не менее важной причиной преступности являются недостатки воспитания в семье, школе, производственном коллективе, под влиянием которых формируются отрицательные качества, антиобщественная установка.

Воспитываясь в семье, где царит нездоровая атмосфера, ребенок усваивает, перенимает как должное те пороки и отрицательные качества, которые свойственны его родителям. Результаты опроса показали, что значительное число лиц исследуемой категории воспитывалось в неблагоприятных условиях: отсутствие одного или обоих родителей или лиц, заменяющих их, систематическое пьянство, частые ссоры родителей между собой, отсутствие надлежащего над-

1. См., например: Криминология. М., 1968, с.152-155; Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. М., 1976, с.69; Курс советской криминологии. Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник. М., Юрид.лит., 1985, с.222-235.

2. Косолапов Р. Социализм и противоречия. Вопросы теории. - Правда, 1984, 20 июля.

зора за детьми, вовлечение родителями своих детей в различные формы преступной деятельности. Естественно, что в подобных семьях дети не могли получить необходимых социальных, трудовых навыков. Таким образом, пороки семейного воспитания — один из источников формирования индивидуалистических взглядов и установок, которые в конечном счете могут толкнуть подростка на совершение антиобщественных действий.

Привычки, зарождающиеся в семье, со временем укореняются в школе, если там имеются недостатки в воспитательной работе (низкий уровень воспитательной работы, формализм, отрыв обучения от воспитания).

Большую роль в воспитании человека играет производственный коллектив, в котором он трудится. Однако следует заметить, что "производственный коллектив обычно имеет дело с уже сформировавшимся человеком, на которого он может оказать соответствующее воздействие, притормозить проявление отдельных отрицательных черт, способных привести к совершению преступления"¹.

Роль производственного коллектива должна сводиться к тому, чтобы личность с отрицательными качествами, приобретенными ранее, постепенно освободилась от них. Это достигается только в том случае, если в коллективе надлежащим образом поставлена хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная работа. Наличие же определенных недостатков в такой работе (низкие экономические показатели, слабая дисциплина труда, грубость, сквернословие, пьянство, прогулы и другие правонарушения, несвоевременное реагирование коллектива на противоправное или аморальное поведение отдельных работников, отсутствие атмосферы всеобщего осуждения правонарушителей, прогульщиков, пьяниц, расхитителей социалистической

1. К о в а л е в М.И. Основы криминологии. М., 1970, с.64-65.

собственности и т.д.¹⁾ стимулируют развитие антиобщественных взглядов личности.

Анализ уголовных дел показал, что 28,8% лиц, не имеющих постоянного места жительства, до совершения кражи стали вести антиобщественный образ жизни после увольнения с предприятий, из учреждений по различным основаниям, чаще всего за нарушения трудовой дисциплины, пьянство. Это говорит о том, что на предприятиях, в учреждениях с такими не велось никакой воспитательной работы, администрация стремилась лишь как можно быстрее избавиться от разрушителей.

Неблагоприятные условия нравственного воспитания личности приводят к формированию у нее устойчивых антиобщественных установок (стремление к паразитическому образу жизни), которые в конечном счете служат предпосылкой появления корыстных, преступных намерений. Стремление к паразитическому образу жизни наиболее часто побуждает к совершению краж.

Причиной многих преступлений, в том числе и краж, является пьянство, которое нередко становится самостоятельным мотивом преступления. Систематическое пьянство сказывается на личности, социальной жизни человека. Алкоголь снижает интеллектуальный уровень, способствует ослаблению и разрыву социально-положительных связей, приводит к деградации личности и становлению на путь ведения паразитического образа жизни. Об этом свидетельствует тот факт, что каждый четвертый из обследованных нами лиц является хроническим

1. Более подробно неблагоприятные обстоятельства нравственного формирования личности в семье, школе и трудовом коллективе рассматривает Ю.М. Антонян (см.: Антонян Ю.М. Социальная среда и формирование личности преступника (неблагоприятные влияния на личность в микросреде). М., 1975).

алкоголиком. Пьянство неразрывно связано с совершением краж: в одних случаях — как причина преступления, в других — как условие, способствующее его совершению. Как показывает изучение уголовных дел, в 42% случаев лица данной категории совершали кражу для того, чтобы добыть деньги на приобретение спиртных напитков, в 56% случаев кражи совершались такими лицами в нетрезвом виде.

К числу общих причин, которые приводят к совершению повторных преступлений лицами, ранее уже отбывшими наказание, относятся недостатки воспитательной работы с осужденными, невысокая эффективность исполнения наказания в исправительно-трудовых учреждениях. От того, какими люди выходят из исправительно-трудового учреждения в известной мере зависит их последующее поведение, а также большая или меньшая степень вероятности совершения ими повторного преступления. Об этом свидетельствует тот факт, что 84,8% всех изученных лиц в прошлом были судимы, из них 45,8% — за кражи, 10,8% — за бродяжничество, попрошайничество и тунеядство.

Специфические причины совершения краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, тесно связаны с особенностями личности преступников данной категории, с тем факторами, которые определяют их жизненную позицию и приводят к превращению антиобщественных взглядов и привычек в преступный умысел. Социальный облик исследуемых нами лиц обуславливается прежде всего образом жизни, который заключается в явном неуважении к обществу, пренебрежительном отношении к труду, стремлении к ведению паразитического существования, зачастую сопряженного с бездомным проживанием. Все это в конце концов приводит к совершению краж, так как в этом преступники рассматриваемой категории видят наиболее доступный источник средств к существованию.

Одной из специфических причин совершения краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, является их стремление к пара-

зитическому образу жизни. Анализ показал, что наибольшее число данных лиц находится в рамках трудоспособного возраста.

О пренебрежительном отношении к труду и склонности к паразитическому существованию свидетельствует и то, что данные лица довольно длительное время не занимались трудовой деятельностью. Изучение уголовных дел показало, что лица, не имеющие постоянного места жительства, на момент совершения последней кражи не работали: от I до 4 месяцев - 34,4%, от 4 месяцев до I года - 29,5% и свыше года - 10%. Длительное отсутствие определенных занятий в совокупности с другими причинами обуславливает возникновение антиобщественных взглядов и привычек.

Об отрицательном отношении к труду и склонности к ведению паразитического образа жизни свидетельствует и тот факт, что многие лица рассматриваемой категории после отбывания наказания даже не пытаются приступить к трудовой деятельности и тут же возвращаются к прежнему паразитическому образу жизни. По нашим данным, 55,9% всех обследованных лиц стали вести антиобщественный образ жизни сразу после отбывания последнего наказания.

Попытки отдельных лиц начать трудовую жизнь из-за множества объективных и субъективных факторов чаще всего оказывались неудачными. К объективным факторам можно отнести: трудности с пропиской и трудоустройством лиц, освободившихся из мест лишения свободы, приемников-распределителей, уволенных с предприятий за нарушения трудовой дисциплины; жилищную проблему; действия отрицательных сторон миграционных процессов. Субъективные заключаются в болезненных состояниях (алкоголизме, психических расстройствах), нравственно-психических дефектах, распаде социально-положительных связей (семейно-родственных, позитивных товарищеских). Некоторые из перечисленных факторов выступают в качестве условий, способствующих становлению лица на путь ведения паразитического образа жизни.

Об устойчивости антиобщественной установки личности свидетельствует неоднократность совершения преступлений. В 23% случаев исследуемые лица совершали кражи по два и более раза. Повторность совершения краж в большинстве случаев бывает связана с необходимостью добывать средства для существования.

Нередко в ходе расследования уголовного дела выясняется, что лицо, совершившее кражу, превратилось в "лицо, не имеющее постоянного места жительства и работы" не к моменту совершения первого преступления, а после того, как преступная деятельность стала для него источником нетрудового дохода. Например, Манько ранее не судимый, с марта по сентябрь 1983 г. совершил 12 краж государственного и личного имущества на общую сумму более 4 тыс.руб. До начала преступной деятельности он работал на заводе и проживал в общежитии. Затем бросил работу и стал бродяжничать, используя в качестве источника существования средства, полученные от преступной деятельности¹. Как показал анализ уголовных дел, в 11% случаев лица, не имеющие постоянного места жительства, в период скитания проживали на средства, добытые преступным путем, в остальных — на средства родственников, знакомых, получаемые от случайных заработков и т.д.

Причиной возникновения антиобщественных побуждений и взглядов является, как отмечается в криминологической литературе, недостаточная система социального контроля за уволившимися и неработающими лицами, а также за лицами, освободившимися из места лишения свободы².

¹ — I. Архив Чкаловского райнарсуда г.Свердловска. 1984. Уголовное дело № I-114.

² С а ф о н о в А.П. О рецидиве преступлений, совершенных лицами, отбывшими лишение свободы. — Сов.государство и право,

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 февраля 1970 г. "О мерах по усилению борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни"¹ ЦСУ СССР, Госплану СССР, МВД СССР и государственным комитетам советов министров союзных республик по использованию трудовых ресурсов было поручено выработать единую систему учета лиц, не занятых общественно полезным трудом. Однако это поручение выполняется плохо, и в настоящее время никто не располагает необходимыми сведениями о таких лицах. Органы государственной статистики получают подобные сведения лишь при Всесоюзной переписи населения, т.е. раз в несколько лет. В связи с опросным характером эта информация в значительной степени не точна, к тому же исследуемые нами лица довольно часто не принимают участия в подобных мероприятиях. Неполные сведения и у органов МВД СССР, так как они ведут в основном учет лиц, в силу длительной незанятости общественно полезным трудом подлежащих сначала административной, а затем уголовной ответственности².

Учет трудоспособных лиц, только еще вставших на путь паразитического существования, в масштабах страны и по отдельным регионам организовать можно и нужно³. Своевременная постановка на

1967, № 3, с.108; Б а е в М.М. Криминологическая оценка социально-экономических и демографических факторов. — Сов.государство и право, 1972, № 6, с.97-98.

1. СП СССР, 1970, № 4.

2. Такой учет осуществляется на основе формы № II "Отчет о результатах борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда, ведущими антиобщественный паразитический образ жизни".

3. Об этом свидетельствует положительный опыт борьбы с ли-

учет всех трудоспособных лиц, оставивших работу или учебу, позволила бы проводить относительно них раннюю профилактику (применять меры по их ресоциализации, приобщению к общественно полезному труду, лечению алкоголизма, восстановлению их социальных связей).

Не менее важно осуществление таких же мероприятий в отношении лиц, отбывших уголовное наказание или досрочно освобожденных из мест лишения свободы и не взятых под административный надзор, поскольку некоторые из них после отбывания наказания даже не пытаются приступить к трудовой деятельности и тут же совершают новое преступление.

Данное положение наглядно иллюстрируется статистикой изученных уголовных дел. В течение одного месяца после отбывания последнего наказания совершили новое преступление — 14,5%, в течение от одного до 3 месяцев — 16,6%, от 3 месяцев до 6 месяцев — 18,7%, от 6 месяцев до 1 года — 18,2% и по истечении 1 года — 32% вновь осужденных. Усиление контроля со стороны органов внутренних дел за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, будет способствовать более успешной борьбе с рецидивом. В связи с этим следует согласиться с авторами, предлагающими ввести административный надзор за лицами, неоднократно судимыми, в том числе за тунеядство, бродяжничество¹.

цами, ведущими антиобщественный паразитический образ жизни, в некоторых городах. См.: Борьба с ведением паразитического образа жизни и квартирными кражами в Одессе. — Соц. законность, 1985, № 4, с. 42–45; С о л ь н ю ч е н к о Е. В чем суть эксперимента? — Сов. милиция, 1986, № 5, с. 52–54.

1. Б у б е н ц о в В.И. Борьба с бродяжничеством, попрошайничеством и тунеядством. Автореф. канд. дис. Саратов, 1973, с. 15.

Необходимо также отметить, что некоторые из обследованных лиц совершили кражу в первые же дни после освобождения из мест лишения свободы, иногда даже в пути следования к выбранному месту жительства. Причиной этого является отсутствие контроля за освободившимися из мест лишения свободы во время их следования к месту жительства. По собственному усмотрению они могут задержаться в пути, изменить маршрут движения, а иногда и совсем не явиться к месту назначения. Все это приводит к тому, что данные лица фактически ведут бродячий образ жизни.

Устранить это положение, по нашему мнению, можно установлением административного надзора за движением освобожденных из мест лишения свободы после отбывания наказания. Нарушение порядка движения должно повлечь за собой сначала административную, а затем и уголовную ответственность. Для отдельных категорий освобожденных (например, особо опасных рецидивистов, судимых за бродяжничество) целесообразно ввести порядок освобождения с доставкой их к месту жительства в сопровождении сотрудников органов внутренних дел^I.

Совершению противоправных действий исследуемыми лицами способствуют и неблагоприятное окружение, связи и контакты в период ведения антиобщественного образа жизни. Такие лица характеризуются распадом семейно-родственных связей, позитивных товарищеских связей. Во время скитаний они знакомятся, как правило, с себе подобными, часто проживают у лиц, ведущих аморальный образ жизни. Все это способствует их дальнейшей деградации, а также оказывает разлагающее влияние на лиц, с которыми они общаются, что нередко приводит к совершению групповых преступлений.

I. П о т е м к и н В.С. Ресоциализация лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Л., 1980, с.94.

В тех или иных ситуациях на формирование преступного умысла влияют стремление удовлетворить свои потребности за счет преступной деятельности, подвернувшаяся возможность поживиться за чужой счет, уверенность в безнаказанности за совершенное преступление и т.д.

Перечисленные причины в совокупности формируют антиобщественную направленность личности и способствуют превращению антиобщественных взглядов и привычек в преступный умысел, направленный на совершение краж. Лица, не имеющие постоянного места жительства, предрасположены к совершению краж, о чем свидетельствует довольно высокий процент преступлений, совершаемых ими (см. § I гл. I). Эти лица находятся в постоянной готовности совершить кражу при наличии подходящих условий, которые в отличие от причин носят более конкретный характер и связаны не столько с личностью преступника, сколько с объектом преступного посягательства и обстановкой совершения преступления.

К общим условиям, способствующим совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, следует отнести прежде всего недостатки в деятельности правоохранительных органов, призванных вести борьбу с лицами, ведущими аморальный и антиобщественный образ жизни. Исследования показали, что выявление правоохранительными органами лиц, ведущих паразитический образ жизни, осуществляется не всегда эффективно, иногда с запозданием, тогда, когда эти лица совершают какое-либо преступление.

Существенно снижает эффективность борьбы с лицами, совершающими кражи, несвоевременное возбуждение уголовных дел. Так, в течение трех дней с момента обнаружения преступления было возбуждено 55%, в течение 4-10 дней - 26% и в срок свыше 10 дней - 19% дел. Такое положение, с одной стороны, приводит к тому, что утрачиваются важные доказательства. Несвоевременное возбуждение

уголовного дела влечет за собой запоздалое пресечение преступной деятельности виновного лица, которое совершает новые преступления.

Нередко следователи или работники дознания не проводят соответствующей предварительной проверки, необоснованно отказывают в возбуждении уголовного дела либо не принимают никаких мер по поступившему сообщению. Например, 19 марта 1983 г. днем Овечкин, воспользовавшись тем, что форточка одной из квартир первого этажа была открыта, проник туда и похитил ковер, который продал недалеко от этого дома, у магазина. Сообщение от потерпевшего поступило сразу же после обнаружения им преступления. Однако работники милиции, прибывшие на место происшествия и выслушав обстоятельства дела, заявили потерпевшему, чтобы он разбирался с этим сам. Никаких соответствующих мер по факту кражи принято не было, что позволило преступнику через несколько дней совершить еще одну кражу на соседней улице¹.

Имеются также нарушения и недостатки со стороны наружной службы милиции, упущения в деятельности медвытрезвителей, приемников-распределителей и других подразделений органов внутренних дел.

Общими условиями, стимулирующими совершение краж, являются и недостатки и упущения в деятельности иных государственных органов и общественных организаций в борьбе с антиобщественными проявлениями; недостатки правовой пропаганды среды населения и т.д.

К числу специфических условий, способствующих совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства, относятся: недостатки в деятельности предприятий, учреждений в работе по обеспечению сохранности материальных ценностей (хранение материальных

1. Архив Октябрьского райнарсуда г.Свердловска. 1983. Уголовное дело № I-436.

ценностей в помещениях, не приспособленных для этого, отсутствие охраны, необеспеченность организации хранения личных вещей в гардеробах, раздевалках и т.д.); недобросовестное отношение лиц, ответственных за сохранность имущества к исполнению своих обязанностей (неисполнение отдельными работниками охраны своих обязанностей, слабый контроль за их деятельностью со стороны руководства и т.д.); неправильное поведение самих потерпевших (оставление имущества без присмотра, доверительное отношение к незнакомым людям, несообщение ими о совершенном преступлении и т.д.).

Имеются и другие специфические условия, способствующие совершению краж, в том числе лицами, не имеющими постоянного места жительства^I.

I. Более подробно об этом см.: Ш и к у н о в В.С. Предупреждение краж личного имущества. — Сов.государство и право, 1963, № 9, с.120—123; Б а р а н о в Н.Н., С т е п и ч е в С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества. М., 1970, с.73—75; М а р к о в Н.Я. Борьба с мелкими хищениями материальных ценностей на промышленных предприятиях. Канд.дис. Свердловск, 1972; Б а р а н о в Н.Н. Обстоятельства, имеющие значение для установления причин кражи и условий, способствовавших ее совершению. — В кн.: Вопросы совершенствования следственной работы. М., 1972, с.75—86; Б у р н а ш е в Н.А. Расследование и предотвращение краж, совершаемых в условиях крупного города, с.160—165 и др.

§ 2. Деятельность следователя по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению краж лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы

Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также уголовно-процессуальные кодексы всех союзных республик обязывают следователей при производстве расследования выявлять причины и условия, способствующие совершению преступлений, и принимать меры к их устранению (ст. 21, 68, 140 УПК РСФСР). Невыполнение этих требований ведет к неполному раскрытию и расследованию преступлений. Многие ученые указывают на то, что методика расследования отдельных видов (групп) преступлений должна включать в себя профилактическую деятельность следователя, но при этом высказывают различные мнения в отношении того, какие задачи в области профилактики должна решать криминалистика. Одни необоснованно сужают такие задачи, сводя их к разработке технико-предупредительных мер борьбы с преступностью¹. Другие, наоборот, чрезмерно расширяют профилактические возможности криминалистики². Более правильна точка зрения авторов, которые относят к компетенции криминалистики в области предупреждения следующие задачи: разработку средств выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, средств получения информации о готовящих-

1. Герцензон А.А. Вопросы предупреждения преступлений в новом законодательстве союзных республик. — Сов. государство и право, 1961, № 7, с.69.

2. Зудин В.Ф. Предотвращение и расследование преступлений. Саратов, 1963, с.77-85; Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1976, с.20.

ся и возможных преступлениях, а также средств криминалистической защиты объектов от преступных посягательств и своевременного пресечения преступлений¹.

Остановимся более подробно на профилактической деятельности следователя при расследовании краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства.

По делам указанной категории одна из важнейших задач следователя — глубже разобраться в причинах кражи и условиях, способствующих их совершению. Однако, как показало изучение уголовных дел, профилактическая работа следователями проводилась лишь в 20% случаев. Объясняя это, большинство следователей ссылаются на загруженность делами, на сроки следствия, а также на то, что этот вопрос имеет якобы второстепенное значение и т.п.

К числу распространенных недостатков следствия можно отнести и неиспользование следователями в ряде случаев всех тех средств и методов, с помощью которых выделяются и устраняются причины и условия, способствующие совершению краж. Об этом свидетельствует тот факт, что по тем делам, где следователи проводили профилактическую работу, не были выявлены достаточно полно все специфические причины и условия, способствующие совершению краж. В тех же случаях, когда они выявлялись, не принималось всех необходимых мер по их устранению.

Основной формой профилактики по изученным делам является внесение представлений. Однако, как отмечает Н.П.Яблоков, в профилактической деятельности следователя могут быть широко исполь-

1. З у й к о в Г.Г., Г р и ш а н и н П.Ф. Выяснение причин преступности и предупреждение преступлений. М., 1967, с.109; В а с и л ь е в А.А., Я б л о к о в Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984, с.76.

зованы самые разнообразные и доступные следователям индивидуаль-но-воспитательные и иные методы, направленные на перестройку психологии личности, психологического микроклимата в малой социальной группе, изменение условий, в которых живет личность, функционирует малая социальная группа. Ими могут быть организационные, а иногда и технические меры, передача конкретных сведений по соответствующим массовым каналам¹.

В связи с этим в настоящее время становится актуальной разработка различных средств и методов, при помощи которых выявляются и устраняются причины и условия, способствующие совершению преступлений. Данной проблеме в последние годы посвящено значительное количество работ².

Анализ элементов криминалистической характеристики рассматриваемой группы преступлений позволил отметить связь некоторых этих элементов с причинами и условиями. Так, для исследования причин преступления следователь может использовать информацию, полученную при установлении особенностей личности преступника, его взглядов, наклонностей, поступков, характера, психологии, морали и обстоятельств, способствующих формированию данных особенностей. При определении условий нужно обратиться к таким элементам

1. Я б л о к о в Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985, с.43.

2. З е л е н е ц к и й В.С. Предупреждение преступлений следователем. Харьков, 1975; Б е р е з и н М.Н., К у л а г и н Н.И., М а к у ш н е н к о Л.П. Профилактическая работа следователя. Волгоград, 1975; Л о п у ш а н с к и й Ф.А. Следственная профилактика преступлений. Опыт, проблемы, решения. Киев, 1980; Б а т ю к В.И. Проблемы выявления и устранения последствий преступления органами предварительного расследования. Канд.дис. Киев, 1982 и др.

криминалистической характеристики, как место, время, обстановка, способ совершения кражи, личность потерпевшего и т.д.

Выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, находится в неразрывной связи с доказыванием события преступления, виновности обвиняемого, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств и т.д., что приводит к выводу о необходимости доказывания тех и других обстоятельств одинаковыми средствами и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Поэтому сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, которые получены оперативно-розыскным путем или с помощью общественности^I, не являются доказательствами. Такие данные могут быть лишь учтены следователем при выдвижении версий и выборе процессуальных средств их проверки.

Наибольшее значение для выявления причин и условий, способствующих совершению краж указанной категории, имеют следственные действия, которые осуществляются в зависимости от следственной ситуации, складывающейся в процессе расследования. В тех ситуациях, когда личность преступника, совершившего кражу, установлена, деятельность следователя направляется на проведение следственных действий по установлению как условий, так и причин, способствующих преступлению (например, неблагоприятных условий нравствен-

I. Некоторые авторы предлагают не совсем приемлемый путь получения сведений о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, через посредство общественности (см.: Расследование и предупреждение телесных повреждений. Под ред. Н.И. Гужовской М., 1964, с.87; З в и р б у л ь В.К., М и х а й л о в А.И. Основные направления и формы работы следователя по предупреждению преступлений. — В кн.: Проблемы искоренения преступности. М., 1965, с.127-128).

ного формирования личности). Причем выявление причин возможно только при наличии достаточных доказательств виновности преступника. Установление же условий, способствующих совершению кражи, происходит при наличии события преступления независимо от того, известно лицо, его совершившее, или нет. Следователь выясняет условия, которые облегчили виновному реализацию преступного умысла. Получение таких сведений способствует не только выработке мер по устранению, но иногда и установлению самого виновного. Исследование же причин преступления в этом случае начинается значительно позднее — с момента установления лица, совершившего преступление.

Наиболее важная роль в получении подобных сведений отводится осмотру места происшествия, в ходе которого следователь выясняет условия, способствующие совершению данного преступления (неудовлетворительное состояние ограждения, отсутствие запоров, непригодность помещения для хранения имущества и т.п.), и принимает меры к их устранению. В отдельных случаях осмотр места происшествия может проводиться специально с целью получения сведений об условиях, способствовавших совершению кражи.

Иногда при осмотре места происшествия выявляются обстоятельства, которые могут способствовать совершению какого-либо преступления в будущем. В этих случаях следователь также должен принять соответствующие меры.

Для выявления причин и условий рассматриваемых преступлений следует допросить свидетелей, потерпевших, обвиняемых (подозреваемых). В ходе допроса свидетелей или потерпевших можно установить обстоятельства, предшествовавшие совершению кражи, а также способствовавшие краже. От этих лиц можно узнать, как поведение потерпевших (лиц, ответственных за сохранность материальных ценностей) способствовало совершению преступления. Так, анализ су-

дебно-следственной практики показал, что в 48% всех изученных дел потерпевшие своим поведением способствовали совершению кражи. Из них в 32,6% случаев потерпевшие либо находились в нетрезвом виде в момент совершения преступления, либо распивали спиртные напитки вместе с преступником; в 24,9% случаев оставили свои вещи без присмотра, чем воспользовались преступники, а в 2% случаев доверили охрану вещей преступнику. При совершении квартирных краж в 16,6% случаев потерпевшие приглашали к себе в дом случайного знакомого, в 5,6% — оставляли открытыми форточку, через которую преступники проникали в помещение, в 2,2% — дверь.

Для выявления причин, способствовавших формированию у правонарушителя антиобщественных взглядов и привычек, допрашиваются его родственники, лица, знавшие его по прежнему месту жительства или работы.

В ходе допроса подозреваемого или обвиняемого можно установить, что именно позволило виновному совершить кражу данным способом, в данном месте и в данное время, какие обстоятельства облегчили реализацию преступного замысла, каким образом и через кого было реализовано похищенное. Правдивые и полные ответы на поставленные вопросы позволяют следователю установить причины и условия, способствовавшие совершению кражи, которые порой трудно выявить иными методами.

Иногда обвиняемые пытаются оправдать свое паразитическое существование тем, что, несмотря на неоднократные обращения в различные учреждения, на предприятия, они не могли устроиться на работу. Ссылаются они и на то, что у них не было необходимых документов, а органы милиции не помогли их получить и не оказали никакого содействия в трудоустройстве. В таких ситуациях обвиняемого следует подробно допросить, а затем проверить его показания

путем направления отдельных поручений, запросов, истребования соответствующих материалов.

Сведения о причинах и условиях способствовавших ведению антиобщественного образа жизни, можно получить при изучении архивных уголовных дел¹.

В отдельных случаях для установления условий, способствующих совершению краж, следователь может провести следственный эксперимент, назначить соответствующую экспертизу².

При расследовании преступлений указанной категории в поле зрения следователя попадают лица, не причастные к расследуемому событию, но ведущие антиобщественный образ жизни. Их необходимо ставить на учет, применять к ним меры административного воздействия, подключать к их перевоспитанию коллективы трудящихся, общественность.

Причины и условия, способствующие совершению краж по конкретным делам, могут выявляться также путем анализа следственной и судебной практики отдельного района, следственного участка, конкретного предприятия, учреждения и т.д.

Выявление подобных причин и условий не является самоцелью. Следователь обязан предпринять процессуальные и организационные меры по их устранению. Одной из них является внесение представления о необходимости устранения обстоятельств, способствующих со-

1. Методическое письмо об использовании архивных уголовных дел при расследовании и раскрытии преступлений. М., 1975, с.13-14.

2. Более подробно об этом см.: Б е р е з и н М.Н., К у л а г и н Н.И., М а к у ш н е н к о Л.П. Указ.соч., с.9-22; М и х а й л о в А.И. Деятельность следователя по предупреждению преступлений, с.39-41.

вершению кражи (ст.140 УПК). К сожалению, по уголовным делам данной категории следователи не уделяют должного внимания внесению представлений. Об этом свидетельствует тот факт, что из всех изученных уголовных дел представления были внесены только в 12,5% случаев, хотя необходимость в этом имелась почти по всем делам: преступники нигде не работали, вели паразитический образ жизни, попадали до совершения преступления в поле зрения органов милиции, общественности, но соответствующих мер к ним не принималось.

Уголовно-процессуальный закон не определяет форму представления. В связи с чем одни авторы считают, что оно должно состоять из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. В вводной части указывается, кому адресовано, и кратко излагается фабула дела. В описательной части дается подробная характеристика причин и условий, способствовавших преступлению. В резолютивной указываются предложения следователя по устранению выявленных причин и условий¹.

Другие авторы придерживаются мнения, что представление может быть составлено в произвольной форме. В частности, Г.Г.Зуйков полагает, что "использование обязательного бланка ограничивает инициативу органа, вносящего представления, зачастую не позволяет отразить в представлении индивидуальные особенности уголовного дела, придает живой и своеобразной работе по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, формальный характер"².

1. Зеленецкий В.С. Указ.соч., с.82; Михайлов А.И. Деятельность следователя по предупреждению преступлений, с.67-69; Предупреждение хищений социалистического имущества. Деятельность следователя, прокурора и суда. М., 1969, с.89 и др.

2. Зуйков Г.Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступления, и принятие мер к их устранению, с.46.

С нашей точки зрения более приемлемо мнение авторов, считающих, что представление должно иметь определенную форму (как, например, постановление или определение), которая бы упорядочила составление этого важного документа, поскольку произвольная форма приводит к некоторым отступлениям и порождает различные последствия негативного характера.

Излагаемые в представлении сведения должны быть точными, полными и аргументированными. Поэтому каждое конкретное представление следователя должно включать в себя достоверное описание события кражи с указанием способа совершения этого деяния. Следует называть и установленные в ходе расследования конкретные причины и условия, которые способствовали совершению кражи лицом, не имеющим постоянного места жительства. Анализ внесенных представлений показал, что в 60% случаев в описательной части излагались события преступления и лишь в отдельных подробно описывались причины и условия, способствовавшие совершению кражи. Причина такого положения в том, что оценка эффективности профилактической деятельности следователя производится по количеству внесенных им представлений по уголовным делам без учета их качества.

Затем необходимо указать те меры, применение которых позволило бы устранить существующие причины и условия. Среди изученных представлений лишь в некоторых следователи предлагали конкретные меры по устранению выявленных причин и условий, в остальных случаях давались общие, ни к чему не обязывающие предписания. Общим недостатком является и то, что следователи не уделяют должного внимания выявлению обстоятельств, способствовавших формированию у лица общественно опасной установки, которая явилась причиной совершенного деяния.

Согласно ст. 140 УПК "соответствующие предприятия, учреждения и общественные организации обязаны не позднее чем в месячный срок рассмотреть представление следователя, принять необходимые меры

и сообщить об этом следователю". Это требование закона зачастую не выполняется ни организациями, в адрес которых были направлены представления, ни следователями, на которых возложен контроль за принятием конкретных предупредительных мер по внесенному представлению¹. По данным нашего исследования на все внесенные следователями представления поступили единичные ответы о принятии соответствующих мер. Это происходит из-за того, что следователи неправильно выбирают адресат направления представлений. В отдельных представлениях отсутствует указание об обязанности адресата в месячный срок сообщить следователю о мерах, принятых по представлению. Следователи никак не реагируют и на несвоевременное или ненадлежащее рассмотрение представления, не напоминают адресату о необходимости рассмотреть представление и сообщить об этом.

Представление является важным, но не единственным средством деятельности следователя по принятию мер к устранению причин краж и условий, способствующих их совершению. Профилактическая деятельность следователя по делам о кражах, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства, должна быть многогранной и не сводится только к внесению представлений. К другим формам предупреждения относятся: подготовка и внесение информации в учреждения, предприятия, организации, в партийные и советские органы. В них указывается на недостатки в политико-воспитательной работе, хозяйственной и другой деятельности того или иного предприятия, учреждения и т.д., которые выявлены путем проведения

1. По мнению некоторых авторов, такой контроль должен осуществляться прокурором. Однако с этим предложением вряд ли можно согласиться, поскольку оно внесет путаницу (см., например: З е - л е н е - ц к и й В.С. Указ. соч., с.147).

обобщенных данных о правонарушениях за определенный период времени; выступление перед коллективом трудящихся с докладом по конкретному делу. По исследованным уголовным делам такие выступления проводились, как правило, в тех случаях, когда в ходе расследования устанавливаются лица, которому преступник реализовал похищенные вещи, либо когда выясняется, что кража была совершена ввиду неправильного поведения потерпевшего; выступления следователя с лекциями и беседами на правовые темы; публикация статей, выступления по радио, телевидению¹.

Следственная практика выработала и другие формы предупредительной деятельности, которые носят более индивидуальный характер, но тем не менее являются эффективным средством устранения причин и условий, способствующих совершению краж. Это беседы с должностными лицами, ответственными за сохранность материальных средств; разъяснительная работа среди отдельных групп населения и обслуживающего персонала гостиниц, общежитий, детских садов, школ и т.д., где довольно часто совершаются кражи; беседы с лицами, ведущими аморальный или паразитический образ жизни и т.п.

В организации отдельных профилактических мероприятий следователь должен активно использовать помощь общественных организаций: товарищеских судов, добровольных народных дружин, профсоюзных и комсомольских организаций и др. В связи с этим определенную роль в улучшении профилактической работы играет участковая система, которая является общепризнанным принципом построения работы следователей. Она дает возможность постоянно анализировать состоя-

¹ К у л а г и н Н.И. Использование органами следствия средств массовой информации в профилактике преступлений. Волгоград, 1971; Н а у м к и н Ю.В. Использование печати в раскрытии и профилактике преступлений. М., 1977.

ние преступности как на участке в целом, так и в определенных местах и на основании этого осуществлять комплекс профилактических мероприятий, направленных на устранение причин и условий, способствующих переходу трудящихся к паразитическому существованию, принятие мер к ликвидации условий, благоприятствующих такому образу жизни.

В настоящее время имеется достаточно форм и методов ведения профилактической работы. Поэтому основной акцент нужно, по нашему мнению, делать не на увеличении их количества, а на улучшении качества деятельности следователя и усилении его взаимодействия с другими государственными органами и общественными организациями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное изучение криминалистической характеристики краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, и особенностей их расследования позволяет сделать следующие выводы.

1. Преступления, совершаемые лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, довольно распространены в общей структуре преступности. Среди всех преступлений, совершаемых указанными лицами, наибольшее количество составляют кражи государственного, общественного и личного имущества, которые характеризуются рядом особенностей, имеющих криминалистическое значение, что позволяет выделить их в отдельную группу для разработки методики расследования. Эти особенности касаются личности преступника, способов, обстановки совершения краж и других элементов криминалистической характеристики, а также их устойчивых взаимосвязей, в основу которых положена личность преступника.

2. Способы совершения краж представляют собой систему взаимообусловленных действий преступников. Они направлены на подготовку, совершение и сокрытие преступления и отражают наиболее характерные качества личности. В зависимости от характера действий преступника по достижению цели преступного посягательства выделены четыре основные группы способов совершения краж лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы: связанные с тайным проникновением в помещение, сопровождающимся преодолением препятствий путем взлома; связанные с тайным проникновением в помещение, не сопровождающимся взломом препятствий; связанные с открытым проникновением в помещение; не связанные с проникновением в помещение.

2. Кражи, совершенные указанными лицами, обладают рядом признаков, позволяющих отличать их от аналогичных преступлений, совер-

шенных другими группами лиц. Для этих лиц характерно совершение краж импульсивно, без подготовительных действий, неухищренными способами, непринятие мер к сокрытию следов преступления. Это связано с тем, что способы совершения краж этими лицами обуславливаются рядом таких субъективных факторов, как пол, возраст, образование и пр. Определенную роль в формировании способов играют и объективные факторы: свойства предмета преступного посягательства, обстановка, в которой совершается преступление, и т.д. На основании этого выявлены устойчивые закономерности между личностью преступника, способом совершения преступления, местом, временем, обстановкой его совершения, местом проживания преступника во время скитания и др.

4. Лицам, не имеющим постоянного места жительства и работы, присущи такие отличительные черты, как негативное отношение к труду, сопряженное со скитанием и проживанием на нетрудовые доходы, уклонение от обязанностей, возложенных на них обществом, наличие судимости, склонность к употреблению спиртных напитков и т.п.

Различная степень деградации личности преступника была положена в основу классификации типов данных лиц, что необходимо учитывать при расследовании.

5. В ходе расследования дел указанной категории возникают типичные следственные ситуации, каждой из которых в соответствии с ее характером и особенностями присущи определенные задачи, круг следственных версий, обуславливающие направления расследования.

6. Совокупность элементов криминалистической характеристики, их взаимосвязи и типичные следственные ситуации позволили разработать оптимальные системы следственных действий и оперативно-розыскных мер, направленные на обеспечение наиболее эффективного расследования преступлений данной группы.

7. Проведение отдельных следственных действий на первоначаль-

ном и последующем этапах расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы, имеет определенные особенности, обусловленные личностными качествами этих преступников и складывающимися в процессе расследования следственными ситуациями.

8. Установление и розыск лиц, не имеющих постоянного места жительства и работы и совершивших кражу, следует производить комплексно при тесном взаимодействии с органами милиции и активном использовании криминалистических учетов, информационно-поисковых систем.

9. Важное значение для профилактической деятельности следователя имеет правильное понимание причин и условий преступности в целом. На основе этого выявлены наиболее общие и специфические причины и условия, способствующие совершению краж указанными лицами, и рассмотрены конкретные меры по их устранению.

Результаты настоящего исследования показывают, что рассмотренные нами проблемы, как и задачи совершенствования деятельности правоохранительных органов, остаются актуальными и, конечно, не могут быть решены и исчерпаны в данной работе полностью. Однако, автор полагает, что выводы и предложения, сделанные в работе, будут способствовать эффективности раскрытия и расследования данной группы преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. ПРОИЗВЕДЕНИЯ ОСНОВОПОЛОЖНИКОВ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

- 1.1. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. — Маркс К., Энгельс Ф.
Соч. 2-е изд., т.3, с.1-4.
- 1.2. Маркс К. Немецкая идеология. — Маркс К., Энгельс Ф.
Соч. 2-е изд., т.3, с.7-544.
- 1.3. Маркс К. Смертная казнь — Памфлет г-на Кобдена. — Мероприятия английского банка — Макс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.8, с.529-536.
- 1.4. Энгельс Ф. Диалектика природы — Маркс К., Энгельс Ф.
Соч. 2-е изд., т.20, с.343-625.
- 1.5. Ленин В.И. Бей, но не до смерти — Полн.собр.соч., т.4, с.402-416.
- 1.6. Ленин В.И. Философские тетради. — Полн.собр.соч., т.29, с.3-620.
2. ОФИЦИАЛЬНО-ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
- 2.1. Конституция СССР. — М.: Юрид.лит., 1985. — 48 с.
- 2.2. Программа КПСС (новая редакция). — Правда, 1986, 7 марта.
- 2.3. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду партии. — Правда, 1986, 26 февраля.
- 2.4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июня 1983 г. — М.: Политиздат, 1984. — 80 с.
- 2.5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 11 марта 1985 г. — Правда, 1985, 12 марта.
- 2.6. О мерах по усилению борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими общественный паразитический образ жизни. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 февраля 1970 г. — СП СССР, 1970, № 4.

2.7. Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями. Постановление ЦК КПСС от 2 августа 1979 г. - Коммунист, 1979, № 14, с.3-6.

2.8. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. - М., 1961. - 32 с.

2.9. Уголовный кодекс РСФСР. - М.: Юрид.лит., 1984. - 384 с.

2.10. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. - М., 1982. - 271 с.

2.11. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. - Бюл. Верховного суда СССР, 1984, № 3, с.19-23.

3. КНИГИ

3.1. Андреева Л.А., Густов Г.А., Степанов В.Г., Филиппов А.П. Расследование изнасилований. Учеб.пособие. - Л., 1971. - 124 с.

3.2. Антонян Ю.М. Борьба с бродяжничеством. - М., 1972. - 92 с.

3.3. Антонян Ю.М. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступлений. - М., 1973. - 71 с.

3.4. Антонян Ю.М. Социальная среда и формирование личности преступника (неблагоприятные влияния на личность в микросреде). - М., 1975. - 159 с.

3.5. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. - М., 1978. - 104 с.

3.6. Баранов Н.Н. Расследование краж личного имущества. - М., 1977. - 94 с.

3.7. Баранов Н.Н. Характеристика краж личного имущества. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1980. - 60 с.

3.8. Баранов Н.Н. Осмотр места происшествия по делам о кражах из квартир, личных домов, дач. - М., 1977. - 15 с.

3.9. Баранов Н.Н., Степичев С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества. - М., 1970. - 92 с.

3.10. Баранов Н.Н., Сысоев В.И., Фокин А.П. и др. Применение личного сыска младшими инспекторами уголовного розыска транспортной милиции в борьбе с преступными посягательствами на личное имущество. — М., 1978. — 64 с.

3.11. Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. — М., 1966. — 295 с.

3.12. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. — М., 1970. — 129 с.

3.13. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. — М., 1978, т.2. — 411 с.

3.14. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. — М., 1979, т.3. — 407 с.

□ 3.15. Березин М.А., Кулагин Н.И., Макушенко Л.П. Профилактическая работа следователя. — Волгоград: ВШ МВД СССР, 1975. — 89 с.

3.16. Болдырев В.И., Гуров А.И., Спиридов М.М. Методические рекомендации по раскрытию краж из квартир аппаратами уголовного розыска горрайорганов внутренних дел. — М.: ВНИИ МВД СССР, 1983. — 16 с.

3.17. Бондаренко Ю.М. Криминалистическая неидентификационная экспертиза. Учеб. пособие. — М., 1973.

3.18. Борьба с хищениями государственного и общественного имущества. — М., 1977. — 167 с.

3.19. Букалов К.А. Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы. Учеб. пособие. — Саратов, 1976. — 65 с.

3.20. Бурданова В.С., Быховский И.Е. Предъявление для опознания на предварительном следствии. — М., 1975. — 81 с.

3.21. Бурнашев Н.А. Расследование краж, совершаемых в условиях крупного города. — М.: МВИМ МВД СССР, 1983. — 66 с.

3.22. Быков В.М. Особенности расследования групповых преступлений. — Ташкент, 1980. — 60 с.

- 3.23. Быховский И.Е. Осмотр места происшествия. - М., 1973.- 97 с.
- 3.24. Бышевский Ю.В., Марцев А.И. Криминологическая характеристика личности вора. - Омск, 1973. - 40 с.
- 3.25. Бышевский Ю.В., Марцев А.И. Криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи. - Омск, 1984. - 44 с.
- 3.26. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. - М., Изд-во МГУ, 1978. - 71 с.
- 3.27. Васильев А.Н., Мудьюгин Г.А., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. - М., 1957. - 197 с.
- 3.28. Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. - М., Юрид.лит., 1970. - 208 с.
- 3.29. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. - М., 1984. - 144 с.
- 3.30. Виниченко И.Ф., Зянин А.М. Методика и тактика изготовления композиционных портретов. - М., 1976. - 28 с.
- 3.31. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. - Л., 1976. - 45 с.
- 3.32. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. - Минск, 1983. - 215 с.
- 3.33. Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1975. - 110 с.
- 3.34. Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (Правовые и орг.вопросы). - Волгоград: ВШ МВД СССР, 1976. - 207 с.
- 3.35. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. - Свердловск, 1975. - 183 с.
- 3.36. Глазырин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. - Свердловск, 1973. - 156 с.
- 3.37. Гришанин П.Ф., Лавров В.П., Волошин Н.И., Шмаров И.В.

Вопросы борьбы с преступниками-рецидивистами. - М., 1964. - 173с.

3.38. Гуляев А.П., Туленков П.П., Усков В.М. Обеспечение следователем возмещения материального ущерба. - М., 1978. - 44 с.

3.39. Гуляев В.А., Басалаев А.Н. Методика расследования краж государственного и общественного имущества. - Л., 1980. - 106 с.

3.40. Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. - Владивосток, 1970. - 132 с.

3.41. Денежкин Б.А., Подозреваемый в советском уголовном процессе. - Саратов, 1982. - 142 с.

3.42. Деятельность следователя органов внутренних дел по раскрытию преступлений. - М., 1974. - 84 с.

3.43. Джекенбаев У.С. О социально-психологических аспектах преступного поведения. - Алма-Ата, 1970. - 110 с.

3.44. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. - М., 1976. - 111 с.

3.45. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. - Минск, 1979. - 128 с.

3.46. Жарский В.Е. Взаимодействие следователя и органов дознания при расследовании краж. - Волгоград, 1976. - 80 с.

3.47. Закатов А.А. Тактика допроса потерпевшего на предварительном следствии. - Волгоград: ВШ МВД СССР, 1976. - 71 с.

3.48. Звирбуль В., Кудрявцев В., Михайлов А. и др. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу. - М., 1967, - 167 с.

3.49. Звирбуль А.К., Смыслов В.И. Расследование краж, грабежей и разбойных нападений. Учеб. пособие. - М., 1982. - 46 с.

3.50. Зеленецкий В.С. Предупреждение преступлений следователем. - Харьков, 1975. - 172 с.

3.51. Зудин В.Ф. Предотвращение и расследование преступлений. - Саратов, 1963. - 78 с.

3.52. Зуйков Г.Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению. — М., 1964. — 67 с.

3.53. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступлений. — М.: ВШ МВД СССР, 1970. — 45 с.

3.54. Зуйков Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. — М., 1970. — 191 с.

3.55. Зуйков Г.Г., Гришанин П.Ф. и др. Выявление причин преступности и предупреждение преступлений. — М., 1967. — 54 с.

3.56. Зуйков Г.Г., Бордиловский Э.И. Расследование краж из касс объектов народного хозяйства. — М., 1981. — 72 с.

3.57. Инструктивное письмо о назначении и подготовке материалов производства судебных экспертиз микрочастиц и микроследов веществ. — М., 1975. — 24 с.

3.58. Карнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувилев А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого. — М., 1969. — 124 с.

3.59. Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. — М., 1976. — с.

3.60. Карпец И.И. Проблема преступности. — М., 1969. — 167 с.

3.61. Картэс И. Тактика и психологические основы допроса. — М., 1965. — 163 с.

3.62. Ковалев А.Г. Психология личности. — Л., 1970. — 390 с.

3.63. Ковалев М.И. Основы криминологии. — М., 1970. — 160 с.

3.64. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. — Харьков, 1965. — 26 с.

3.65. Колмаков В.П. Следственный осмотр. — М., 1969. — 196 с.

3.66. Комаров В.С. Тактика допроса. Учеб. пособие. — Харьков, 1975. — 65 с.

3.67. Коновалов Е.Ф. Розыскная деятельность следователя. — М.: ВШ МВД СССР, 1973. — 56 с.

3.68. Коновалов Е.Ф. Методические рекомендации по организации и осуществлению розыска скрывшихся преступников следственными аппаратами органов внутренних дел. — Челябинск, 1976. — 29 с.

3.69. Корноухов В.Е. Комплексное судебно-экспертное исследование свойств человека. — Красноярск, 1982. — 183 с.

3.70. Коршик М.Г. Расследование хищений колхозной собственности. — М., 1954. — 93 с.

3.71. Крикунов А.Е., Маевский А.Ф. Тактика и психологические основы предъявления лица для опознания. — Киев, 1977. — 127 с.

3.72. Криминалистика. Учебник. Под ред. С.А.Голунского. — М.: Госюриздат, 1959. — 510 с.

3.73. Криминалистика. Учебник. Под ред. Р.С.Белкина, Г.Г.Зуйкова. М.: ВШ МВД СССР, 1970, т.2. — 478 с.

3.74. Криминалистика. Учебник. Под ред. И.Ф.Крылова — Л., 1976. — 591 с.

3.75. Криминология. Учебник. — М.: Юриздат, 1968. — 470 с.

3.76. Криминология. — Учебник. Под ред. И.И.Карпеца и др. — М., 1976. — 400 с.

3.77. Криминологические аспекты паразитического образа жизни. — М., 1978. — 54 с.

3.78. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. — М., 1960. — 244 с.

3.79. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. — М., 1968. — 175 с.

3.80. Кузнецов А.В. Уголовное право и личность. — М., 1977. — 168 с.

3.81. Кулагин Н.И. Использование органами следствия средств массовой информации в профилактике преступлений. — Волгоград, 1971. — 95 с.

3.83. Курс советской криминологии: Предмет. Методология. Пре-

стушность и ее причины. Преступник. - М., 1985. - 416 с.

3.84. Курс советской криминологии: Предупреждение преступности. - М., 1986. - 352 с.

3.85. Лавров В.П. Использование материалов архивных уголовных дел при расследовании преступлений. - М., 1971. - 25 с.

3.86. Лавров В.П. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. - М., 1972. - 87 с.

3.87. Лазурский А.Ф. ^(СВ) Классификация личностей. - Л., 1924.

3.88. Ларин А.М. От следственной версии к истине. - М., 1976. - 199 с.

3.89. Лейкина Н.С. Криминология о преступл^{никах}~~ениях~~. - Л., 1978. - 32 с.

3.90. Личность преступника. Под ред. В.Н.Кудрявцева - М., 1975. - 272 с.

3.91. Лопушанский Ф.А. Следственная профилактика преступлений. Опыт, проблемы, решения. - Киев, 1980. - 210 с.

3.92. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. - М., 1973. - 215 с.

3.93. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. - М., 1981. - 152 с.

3.94. Лузгин И.М., Лавров В.П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. - М., 1980. - 84 с.

3.95. Методическое письмо об использовании архивных уголовных дел при расследовании и раскрытии преступлений. - М., 1975. - 23 с.

3.96. Миньковский Г.М., Арзуманян Г.М., Звирбуль В.К. и др. Деятельность органов расследования, прокурора и суда по предупреждению преступлений. - М., 1962. - 289 с.

3.97. Мирский Д.Я., Фокин М.М. Методическое пособие по расследованию карманных краж. - Свердловск, 1962. - 72 с.

- 3.98. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений. - М., 1973. - 38 с.
- 3.99. Михайлов А.И., Юдин Г.С. Объяск. - М., 1971. - 134 с.
- 3.100. Михайлов А.И. Деятельность следователя по предупреждению преступлений. - М., 1976. - 96 с.
- 3.101. Наумкин Ю.В. Использование печати в раскрытии и профилактике преступлений. - М., 1977. - 48 с.
- 3.102. Осмотр места происшествия. Справочник следователя. - М., 1982. - 267 с.
- 3.103. Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений. Учеб. пособие. - М., 1975. - 44 с.
- 3.104. Петренко В.М. Предъявление для опознания при расследовании преступлений. - М., 1975. - 46 с.
- 3.105. Пещак Я.Н. Следственные версии. - М., 1976. 228 с.
- 3.106. Поиск и изъятия микрообъектов на месте происшествия по делам о кражах. Методическое письмо № 38. - М.: ВНИИ МВД СССР. 1980. - 24 с.
- 3.107. Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. - М., 1982. - 207 с.
- 3.108. Попов В.И. Розыскная работа следователя. - М., 1950. - 58 с.
- 3.109. Попов В.И. Осмотр места происшествия. - М., 1959. - 231 с.
- 3.111. Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. - Минск, 1978. - 176 с.
- 3.111. Порубов Н.И. Психологические основы допроса. - Минск, 1966. - 103 с.
- 3.112. Потемкин В.С. Ресоциализация лиц, освобожденных из мест лишения свободы. - Л., 1980. - 189 с.

- 3.113. Правонарушения несовершеннолетних и их предупреждение. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1983. - 151 с.
- 3.114. Предупреждение хищений социалистического имущества. Деятельность следователя, прокурора, суда. Под ред. В.Г.Танасевича. - М.: Юрид.лит., 1969. - 197 с.
- 3.115. Применение криминалистических учетов. Рекомендации следователям и оперативным работникам. - Свердловск, 1983. - 69 с.
- 3.116. Проблемы диалектики. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1978.
- 3.117. Расследование и предупреждение телесных повреждений. Под ред. Н.И.Гуковской. - М., 1964. - 99 с.
- 3.118. Расследование хищений государственного и общественного имущества. Учеб.пособие. Под ред. Ф.В.Глазырина. - Свердловск, 1970. - 86 с.
- 3.119. Ратинов А.Р. Обыск и выемка. - М., 1961.
- 3.120. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. - М., 1967. - 290 с.
- 3.121. Руководство для следователей. Под ред. В.В.Найденова, П.А.Олейника. - М., 1981, ч.1. - 544 с.
- 3.122. Самойлов Г.А. Основы криминалистического учения о навыках. Учеб.пособие. - М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1968. - 118 с.
- 3.123. Сахаров А.Б. О личности преступника и причинах преступности в СССР. - М., 1961. - 297 с.
- 3.124. Светлаков Е.М. Следственный осмотр разрушенных преград и подготовка материалов на экспертизу. - Киев, 1970. - 35 с.
- 3.125. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. - М., 1982. - 150 с.
- 3.126. Селиванов Н.А., Дворкин А.Н., Викторова Е.Н. Возможности порошкопического метода при дактилоскопических исследованиях. - М., 1975. - 47 с.

- 3.127. Селиванов Н.А., Видонов Л.Г. Типовые версии по делам об убийствах. — Горький, 1981. — 56 с.
- 3.128. Сергеев Л.А., Соя-Серко Л.А., Якубович Н.А. Планирование расследования. — М., 1975. — 116 с.
- 3.129. Следственные действия (процессуальная характеристика тактические и психологические особенности). Учеб. пособие. — Волгоград, 1984. — 240 с.
- 3.130. Смыслов В.И. Свидетель в советском уголовном процессе. — М., 1973. — 160 с.
- 3.131. Снетков В.А., Зинин А.М. Субъективные портреты. Изготовление, возможности использования в оперативно-розыскной работе. — М.: ВНИИ МВД СССР, 1972. — 52 с.
- 3.132. Снетков В.А., Зинин А.М. Техника, тактика и методика изготовления субъективных портретов. — Омск, 1983. — 92 с.
- 3.133. Советская криминология. Учебник. Под ред. А.А. Герцензона, И.И. Карпеца, В.Н. Кудрявцева. — М.: Юрид. лит., 1966. — 319 с.
- 3.134. Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. — М., 1970. — 116 с.
- 3.135. Соловьев А.Б. Допрос свидетеля и потерпевшего. — М., 1974. — 121 с.
- 3.136. Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе. — М., 1981. — 104 с.
- 3.137. Судебные экспертизы. Отв. ред. Н.А. Селиванов. — М., 1980. — 178 с.
- 3.138. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. — М.: Наука, 1968, т. I — 470 с.
- 3.139. Теоретические основы предупреждения преступности. — М., 1977. — 256 с.
- 3.140. Томин В.Т. Привлечение трудящихся к расследованию преступлений. — Омск, 1972. — 80 с.

3.141. Тульчина В.С., Царев М.И. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого. - М., 1968. - 121 с.

3.142. Фахрутдинов К.К. Расследование отдельных видов преступлений. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1974. - 92 с.

3.143. Федоров Ю.Д. Расследование карманных краж. - Ташкент, 1978. - 63 с.

3.144. Федоренко М.Д. Товароведческие экспертизы. - М., 1968. - 94 с.

3.145. Шептулин А.П. Категории диалектики. - М., 1971. - 279 с.

3.146. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства в криминалистике в условиях современного научно-технического прогресса. - Иркутск: Восточно-Сибирское кн. изд-во, 1978. - 190 с.

3.147. Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. - Иркутск, 1983. - 230 с.

3.148. Эминов В.Е., Снетков В.А. Оpozнание по фотоснимкам, кинофильмам и рисункам на предварительном следствии. - М., 1973. - 64 с.

3.149. Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. - М.: Изд-во МГУ, 1980. - 145 с.

3.150. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. - М., 1985. - 98 с.

3.151. Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступления. - М., 1924. - 210 с.

3.152. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. - М., 1968. - 128 с.

4. СТАТЬИ

4.1. Абрахманов Б.А. К вопросу о понятии "преступник-гастро-

лер". — В кн.: Вопросы совершенствования деятельности аппаратов милиции и криминалистических подразделений. — М., 1980, с.45—49.

4.2. Баев М.М. Криминалистическая оценка социально-экономических и демографических факторов. Сов.государство и право, 1972, № 6, с.97—98.

✓ 4.3. Багрянов Ю.Д. Криминалистическая характеристика лиц, совершающих мелкие кражи на предприятиях. // — В кн.: Проблемы криминологии и профилактика правонарушений. — М., 1980, с.26—28.

✓ 4.4. Баранов Н.Н. Обстоятельства, имеющие значение для установления причин кражи и условий, способствовавших ее совершению. // — В кн.: Вопросы совершенствования следственной работы. — М., 1972, с.75—86.

✓ 4.5. Басалаев А.Н., Гуняев В.А. Криминалистическая характеристика преступления (общее понятие и практическое значение). // — В кн.: Методика расследования преступлений. — М., 1976, с.97—100.

✓ 4.6. Бахин В.П. Следственные ситуации как основа разработки конкретных методик расследования преступлений. // — В кн.: Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. — М., 1973, с.94—95.

✓ 4.7. Брызгалова Э.Д. Влияние типичных следственных ситуаций на тактику допроса потерпевших. // — В кн.: Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы предварительного расследования и судебного разбирательства. — Свердловск, 1974, с.128—131.

✓ 4.8. Бурнашев Н.А. Типичные следственные ситуации при расследовании краж в крупных городах. // — В кн.: Теоретические проблемы криминалистической тактики. — Свердловск, 1981, с.108—113.

4.9. Бурнашев Н.А. Расследование краж. — В кн.: Расследование некоторых видов преступлений в условиях крупного города. Учеб.пособие. — М., 1981, с.47—58.

✓ 4.10. Васильев А.Н. О криминалистической классификации пре-

ступлений. // В кн.: Методика расследования преступлений. - М., 1976, с.23-27.

4.11. Ведерников Н.Т. Неотвратимость наказания и изучение личности преступника. - В кн.: Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. - Свердловск, 1972, с.63-69.

✓ 4.12. Винокуров С.И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования конкретного вида преступления. // В кн.: Методика расследования преступлений. - М., 1976, с.101-104.

✓ 4.13. Возгрии И.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования. // В кн.: Следственная ситуация. - М., 1984, с.67-70.

✓ 4.14. Гавло В.К. Обстановка преступлений как структурный компонент криминалистической характеристики преступлений. // В кн.: Совершенствование расследования преступлений. - Иркутск, 1980, с.50-56.

✓ 4.15. Герасимов И.Ф. Этапы раскрытия преступлений. // В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. - Свердловск, 1975, с.5-25.

✓ 4.16. Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования. - В кн.: Методика расследования преступлений. - М., 1976, с.93-97.

✓ 4.17. Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в структуре частных методик. - В кн.: Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. - Свердловск, 1978, с.5-10.

✓ 4.18. Герцензон А.А. Вопросы предупреждения преступлений в новом законодательстве союзных республик. - Сов.государство и право, 1961, № 7, с.67-79.

✓ 4.19. Глазырин Ф.В. Личность обвиняемого и тактика следствия. — В кн.: Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. — Свердловск, 1972, с.70–76.

✓ 4.20. Горбачев А.В. Основание, содержание и значение криминалистической характеристики преступлений. — Тр. Горьковской ВШМ МВД СССР. — Горький, 1977, вып.8, ч.1, с.147–154.

4.21. Гуров А.И. Криминалистическая характеристика карманных краж. — В кн.: Новая Конституция СССР и вопросы укрепления законности и правопорядка в развитом социалистическом обществе. — М., 1979, с.154–159.

4.22. Дербенев А.П. Роль субъективных факторов в выборе способа сокрытия краж личного имущества граждан. — В кн.: Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. — М., 1984, с.80–85.

✓ 4.23. Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. // В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. — Свердловск, 1975, с.26–44.

✓ 4.24. Драпкин Л.Я. Структура и функции первоначальных следственных действий в методике расследования преступлений. // В кн.: Методика расследования преступлений. — М., 1976, с.85–89.

✓ 4.25. Драпкин Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследования преступлений и проблема повышения их эффективности. // В кн.: Вопросы методики расследования преступлений. — Свердловск, 1976, с.39–59.

✓ 4.26. Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений. // В кн.: Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. — Свердловск, 1978, с.11–18.

4.27. Евстюков В.Н., Климов Л.И. Товароведческая экспертиза. —

В кн.: Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. — М., 1968, с.158–162.

4.28. Звирбуль В.К., Михайлов А.И. Основные направления и формы работы следователя по предупреждению преступлений. — В кн.: Проблемы искоренения преступности. — М., 1965, с.126–130.

4.29. Зинин А.М., Снетков В.А., Файн В.С. К вопросу создания быстродействующих информационно-поисковых систем с использованием электронно-вычислительной техники. — В кн.: Правовая кибернетика. — М.: Наука, 1973, с.187–190.

4.30. Зуйков Г.Г. О способе совершения и способе сокрытия преступления. — В кн.: Оптимизация расследования преступлений. — Иркутск, 1982, с.56–64.

4.31. Каневский Л.Л. Криминалистическая характеристика преступлений, криминальные и следственные ситуации и их значение в раскрытии и расследовании преступлений несовершеннолетних. — В кн.: Вопросы совершенствования борьбы с преступностью несовершеннолетних. — Уфа, 1983, с.71–82.

4.32. Карагодин В.Н. Криминалистическое понятие способа сокрытия преступления. — В кн.: Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. — Свердловск, 1982, с.105–111.

4.33. Карпец И.И., Ратинов А.Р. Правосознание и причины преступности. — Сов.государство и право, 1968, № 12, с.47–54.

4.34. Карнеева Л.М. Процессуальные правила и тактика допроса подозреваемого и обвиняемого. — В кн.: Руководство для следователя. — Под ред. В.В.Найденова, П.А.Олейника. — М., 1981, ч.1.

4.35. Ковалев А.В. Криминалистическая характеристика преступлений в области охраны жизни и здоровья работников в процессе их производственной деятельности. — В кн.: Актуальные направ-

4.36. Колесниченко А.Н. Актуальные проблемы методики расследования преступлений. — В кн.: Вопросы государства и права. — М., 1970, с.20–24.

4.37. Коновалов Е.Ф. Обнаружение и исследование микрообъектов в процессе раскрытия краж и преступлений против личности. — В кн.: Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений. — Свердловск, 1980, с.44–52.

4.38. Косолапов Р. Социализм и противоречия. Вопросы теории. — Правда, 1984, 20 июля.

4.39. Кузнецов П.С. Применение субъективных портретов в раскрытии краж. — В кн.: ИКР-2 в практике раскрытия преступлений. — М., 1983, с.13–17.

✓ 4.40. Кузьменко Н.К. Периодизация этапов в методике расследования преступлений. // В кн.: Методика расследования преступлений. — М., 1976, с.114–116.

✓ 4.41. Куликов В.И. Криминалистическое понятие обстановки совершения преступления. // Вестник Московского университета, серия II, Право, 1982, с.79–82.

4.42. Ледащев В.А. О совершенствовании структуры методики расследования отдельных видов преступлений. // В кн.: Методика расследования преступлений. — М., 1976, с.171–175.

✓ 4.43. Лузгин И.М. Сущность, формы проявления и приемы сокрытия следов преступления. // В кн.: Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. — М., 1984, с.3–10.

✓ 4.44. Максимов В.С. Следственные ситуации и организация очной ставки. // В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. — Свердловск, 1975, с.53–59.

✓ 4.45. Матвеев М.Г. Следственные ситуации в методике расследования умышленных телесных повреждений на первоначальном этапе

В кн.: Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений. — Свердловск, 1980, с.88-91.

✓ 4.46. Медведев С.И. О структуре методики расследования отдельных видов преступлений. // В кн.: Правовые и организационные вопросы предварительного расследования. — Волгоград, 1977.

4.47. Мирский Д.Я. Предъявление для опознания фотографических снимков и предметов. — Сб.асп. работ. Свердловск, 1969, вып.10, с.200-204.

4.48. Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения. — В кн.: Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984, с.7-15.

4.49. Обзор практики расследования уголовных дел о квартирных кражах, совершаемых лицами, не имеющими определенного места жительства и работы. — Бюллетень № 2 (39) Главного следственного управления МВД СССР. М., 1984, с.30-38.

4.50. Онучин А.П. Следственная ситуация и раскрытие преступлений, совершенных группой. — В кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. — Свердловск, 1975, с.82-88.

4.51. Самороков В. Специальные учебно-трудовые. — К новой жизни, 1974, № 5, с.56-59.

4.52. Сафонов А.П. О рецидиве преступлений, совершенных лицами, отбывшими лишение свободы. — Сов. государство и право, 1967, № 3, с.107-112.

✓ 4.53. Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования. // Соц.законность, 1977, № 2, с.56-59.

4.54. Селиванов Н.А. Состояние и перспективы исследования проблем методики борьбы с правонарушениями. — Соц.законность, 1982, № 4, с.18-20.

4.55. Сергеев Л.А. Общие вопросы методики расследования

преступлений. — В кн.: Руководство для следователей. — М., Юрид. лит., 1971, с.437-443.

4.56. Снетков В.А. Пути повышения эффективности изготовления и использования субъективных портретов. — В кн.: ИКР в практике расследования преступлений. — М., 1981, с.5-14.

4.57. Снетков В.А., Зинин А.М. Методы непосредственной актуализации мысленного образа очевидцев при допросе о признаках внешности человека. — В кн.: Тактические приемы допроса и пределы их использования. — М., 1980, с.47-50.

4.58. Собираание микрообъектов, их предварительное исследование и подготовка материалов для экспертизы (методические рекомендации ЭКУ и ВНИИ МВД СССР). — Бюл. № 2 (39) ГСУ МВД СССР. — М., 1984, с.88-96.

4.59. Соловьев В.С. Очная ставка. — В кн.: Руководство для следователей. — М., 1971.

4.60. Сорокотягина Д.А. Допрос потерпевшего как средство получения сведений о его личности и поведении. — В кн.: Методика и психология расследования преступлений. — Свердловск, 1977, с.13-17.

4.61. Сорокотягина Д.А., Образцов В.Г. Криминалистическая характеристика личности преступника и ее связь с потерпевшим и другими структурными элементами события преступления. — В кн.: Криминалистическая виктимология. — Иркутск, 1980, с.45-53. ?

✓ 4.62. Степанов В.В. Вопросы методики расследования отдельных видов преступлений. — В кн.: Методика расследования преступлений. — М., 1976, с.140-144.

✓ 4.63. Степичев С.С. Формы и методы изучения личности преступника. — Соц.законность, 1960, № 8, с.76-79.

✓ 4.64. Степичев С.С. Изучение и предупреждение краж, мошенничества, грабежей и разбоев. — В кн.: Криминология. — М., 1976, с.383-393.

✓ 4.65. Степичев С.С. Обстоятельства, способствующие кражам, и меры предупреждения краж. // В кн.: Руководство для следователей. - М., 1982, ч.2, с.349-353.

✓ 4.66. Танасевич В.Г. Проблемы методики раскрытия и расследования преступлений. // В кн.: Советская криминалистика. Теоретические проблемы. - М., 1978, с.169-190.

4.67. Трубачев А.Д. Следственные ситуации в расследовании взяточничества. - В кн.: Проблемы эффективности раскрытия и расследования преступлений. - Свердловск, 1978, с.75-81.

4.68. Трубачев А.Д. Влияние научно-технического прогресса на развитие методики расследования хищений, совершаемых с использованием служебного положения. - В кн.: Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. - Свердловск, 1982, с.111-119.

4.69. Федюшкин Б.А., Олейников В.Т. Разработка автоматизированных криминалистических учетов с использованием фотоснимков лица человека. - В кн.: Экспертная практика. - М., 1980, вып.16, с.72-75.

✓ 4.70. Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и пути ее доказывания по уголовному делу. // Правоведение, 1978, № 3, с.59-66.

✓ 4.71. Шкунов В.С. Предупреждение краж личного имущества. - Сов. государство и право, 1963, № 9, с.120-123.

4.72. Шмидт А.А. Поиск и использование информации об объектах преступного посягательства в процессе расследования. - В кн.: Вопросы методики расследования преступлений. - Свердловск, 1976, с.26-33.

✓ 4.73. Яблоков Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики. // В кн.: Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984, с.34-40.

5. ДИССЕРТАЦИИ

5.1. Бахарев Н.В. Очная ставка и тактика ее производства при расследовании преступлений. — Дис... канд.юр.наук. — Казань, 1981.

5.2. Богинский В.Е. Система тактических приемов допроса подозреваемого. — Дис... канд.юр.наук. — Харьков, 1980.

5.3. Бурнашев Н.А. Расследование и предотвращение краж, совершаемых в условиях крупного города / По материалам следственной практики органов внутренних дел Москвы/. — Дис... канд.юр.наук. — М., 1980.

5.4. Власенко В.Г. Вопросы теории и практики возмещения материального ущерба при расследовании хищений. — Дис... канд.юр.наук. — Саратов, 1969.

5.5. Драпкин Л.Я. Построение и проверка следственных версий. — Дис... канд.юр.наук. — М., 1972.

5.6. Журавель В.А. Допрос потерпевшего и использование его показаний для построения методики расследования отдельных видов преступлений. — Дис... канд.юр.наук. — Харьков, 1983.

5.7. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления. — Дис... докт.юр.наук. — М., 1970.

5.8. Ильченко Ю.И. Тактические приемы исследования материальной обстановки места происшествия. — Дис... канд.юр.наук. — Алма-Ата, 1965.

5.9. Кагин Е.К. Криминалистические основы розыска лиц, скрывшихся от следствия и суда. — Дис... канд.юр.наук. — Свердловск, 1982.

5.10. Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования преступлений несовершеннолетних. — Дис... докт.юр.наук. — Уфа, 1984.

5.11. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследова-

ния отдельных видов преступлений. — Дис. докт.юр.наук. — Харьков, 1967.

5.12. Кузнецов П.С. Применение субъективных портретов в раскрытии преступлений. — Дис... канд.юр.наук. — Свердловск, 1983.

5.13. Макаренко Е.И. Особенности расследования квартирных краж, совершаемых группой лиц. — Дис... канд.юр.наук. — М., 1985.

5.14. Марков Н.Я. Борьба с мелкими хищениями материальных ценностей на промышленных предприятиях. — Дис... канд.юр.наук.— Свердловск, 1972.

✓ 5.15. Мамурков В.А. Криминалистическая характеристика квартирных краж и особенности их расследования в условиях крупного промышленного города. — Дис... канд.юр.наук. — Свердловск, 1985.

5.16. Рябоконт В.В. Организационные и тактические основы повторных следственных действий. — Дис... канд.юр.наук. — М., 1982.

5.17. Урмонас А.И. Криминалистические проблемы изучения лиц, совершивших кражи социалистического имущества. — Дис... канд.юр.наук. — М., 1978.

5.18. Филюченко А.А. Тактика действий следователя, связанных с применением уголовно-процессуального принуждения. — Дис... канд.юр.наук. — Свердловск, 1974.

5.19. Шахматов А.В. Системный анализ бродяжничества и вопросы повышения эффективности уголовно-правовых мер борьбы с ним. Дис... канд.юр.наук. — Свердловск, 1979.

5.20. Янушко В.И. Криминалистические проблемы задержания подозреваемого в совершении преступления. — Дис... канд.юр.наук.— Минск, 1983.

6. АВТОРЕФЕРАТЫ

6.1. Боголюбовская Т.В. Правовые и организационные вопросы ро-

зыска следователем обвиняемых, местонахождение которых неизвестно. Автореф.дис... канд.юр.наук. - М., 1982. - 24 с.

6.2. Борисов В.П. Расследование квартирных краж. Автореф. дис... канд.юр.наук. - Душанбе, 1970. - 21 с.

6.3. Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые и криминалистические проблемы борьбы с кражами из предприятий торговли и общественного питания. Автореф.дис... канд.юр.наук. - М., 1984. - 26.

6.4. Бубенцов В.И. Борьба с бродяжничеством, попрошайничеством и тунеядством. Автореф. дис... канд.юр.наук. - Саратов, 1973. - 17 с.

6.5. Вологин С.М. Взаимодействие следователя, оперативного работника и эксперта при выдвижении и проверке версий о лице, совершившем квартирную кражу. Автореф.дис...канд.юр.наук. - М., 1984. - 23 с.

6.6. Герасимов И.Ф. Автореф.дис... докт.юр.наук. - М., 1978. - 49 с.

6.7. Гуров А.И. Криминологическая характеристика карманных краж. Автореф.дис... канд.юр.наук. - М., 1979. - 24 с.

6.8. Жарский В.Е. Расследование краж личного имущества граждан из жилых помещений. Автореф.дис... канд.юр.наук. - М., 1962. - 20 с.

6.9. Коновалова В.Е. Теоретические проблемы следственной тактики. Автореф.дис... докт.юр.наук. - Харьков, 1966. - 30 с.

6.10. Кутушев В.Г. Расследование и предупреждение хищений государственного и общественного имущества, совершаемых несовершеннолетними. - Дис...канд.юр.наук. - Саратов, 1971.

6.11. Макаренко Е.И. Особенности расследования квартирных краж, совершаемых группой лиц. Автореф.дис... канд.юр.наук. - М., 1985. - 25 с.

6.12. Макушненко Л.П. Доказывание следователем обстоятельств,

способствующих совершению преступлений и принятие мер к их устранению. Автореф. дис... канд.юр.наук. - М., 1975. - 26 с.

6.13. Овечкин В.А. Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками. Автореф. дис.... канд.юр.наук. - Харьков, 1975. - 17 с.

6.14. Первухина Л.Ф. Способ совершения квартирных краж и его криминалистическое значение. Автореф. дис... канд.юр.наук. - М., 1985. - 21 с.

6.15. Самороков В.И. Ответственность за бродяжничество по советскому уголовному праву. Автореф.дис... канд.техн.наук. - М., 1974. - 19 с.

6.16. Усков В.М. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения материального вреда, причиненного преступлением. Автореф.дис... канд.юр.наук. - М., 1974.- 24 с.

6.17. Чаюк В.К. Исследование связей элементов криминалистической характеристики для построения методики расследования краж государственного или общественного имущества (по материалам Украинской ССР). - Автореф. дис... канд.юр.наук. - Киев, 1985. - 21 с.

6.18. Ясенев И.Ф. Закономерные связи между элементами криминалистической характеристики краж государственного и общественного имущества и их использование в методике расследования. Автореф.дис... канд.юр.наук. - Харьков, 1983. - 17 с.

АНКЕТА

для изучения уголовных дел о кражах, совершаемых
лицами без определенного места жительства и
рода занятий

Уголовное дело № _____

Народный суд _____ района г. _____

по ст. _____ УК РСФСР

Ф.И.О. обвиняемого (подсудимого) _____

КРАТКАЯ ФАБУЛА ДЕЛА:

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ:

I. Время совершения преступления:

I.1. Часы суток: 1) 8-14; 2) 14-18; 3) 18-22; 4) 22-8;

5) не установлено.

I.2. Дни: 1) рабочий; 2) предвыходной; 3) выходной;

4) предпраздничный; 5) праздничный день.

I.3. Дни недели: 1) понедельник; 2) вторник; 3) среда; 4) четверг;

5) пятница; 6) суббота; 7) воскресенье.

I.4. Месяц (указать какой)

2. Место преступления:

- 2.1. Частный дом
- 2.2. Квартира (указать этаж) _____
- 2.3. Общежитие, гостиница
- 2.4. Общественный транспорт (какой) _____
- 2.5. Промышленное предприятие, учреждение, территория около них
- 2.6. Предприятие торговли, общественного питания
- 2.7. Ж.д. вокзал, аэровокзал, автовокзал
- 2.8. Рынок, базар
- 2.9. Подвал, чердак, лестничная клетка
- 2.10. Улица, двор, сквер, парк, площадка для просушки белья
- 2.11. Надворные постройки (сарай, дровяник, погреб)
- 2.12. Дача, сад, огород
- 2.13. Иное _____

3. Преступник оказался на месте преступления:

- 3.1. Случайно
- 3.2. Прибыл специально с преступными целями
- 3.3. Специально прибыл для совершения кражи
- 3.4. Специально прибыл для совершения другого преступления (какого)
- 3.5. Сведений нет
- 3.6. Указать откуда прибыл _____

4. Соотношение места совершения преступления и места проживания (обитания) преступника во время скитания:

- 4.1. Место преступления находится в районе места обитания
- 4.2. Совпадает с ним
- 4.3. Не связано

4.4. Сведений нет

5. Преступление совершено (по отношению к прошлому месту жительства преступника):

- 5.1. В районе, городе, где проживал раньше
- 5.2. В районе, городе той же области (края)
- 5.3. В другом городе страны
- 5.4. Сведений нет
- 5.5. Иное _____

СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ КРАЖИ:

6. Действия по подготовке к краже:

- 6.1. Разработка плана совершения кражи
- 6.2. Изготовление орудий (средств) преступления (каких)
- 6.3. Создание ложного алиби
- 6.4. Подготовка средств маскировки внешности
- 6.5. Подыскание объекта посягательства и наблюдение за ним
- 6.6. Иное _____

7. Способ поиска объекта преступного посягательства (или места совершения кражи):

- 7.1. Заранее не определялось (ся), случайный (ое)
- 7.2. Потерпевший первый попавшийся
- 7.3. Определен с помощью пособника (соучастника)
- 7.4. Определен с помощью знакомых
- 7.5. Определен исходя из определенных признаков (охраны, места расположения, особенностей поведения потерпевшего и т.д.)
- 7.6. Иное

8. Способ проникновения к месту кражи:

- 8.1. Открытый проход
- 8.2. Скрытый проход (воспользовался темнотой или другими обстоятельствами) _____

8.3. Иное _____

9. Способ проникновения на место совершения кражи:

9.1. Свободный доступ

9.2. Вход с ведома хозяина, представителя предприятия (учрежд.)

9.3. Проникновение путем подбора ключей, отмычек

9.4. Путем отжима или взлома двери, запоров

9.5. Путем выставления стекол окна, рамы, взлома преград

9.6. Проникновение через открытое окно, форточку или балкон

9.7. Под видом работника горгаза, энергосети, домоуправление и
т.д.

9.8. Иное _____

10. Способы сокрытия следов преступления:

10.1. Использовались перчатки, менялась обувь

10.2. Уничтожались следы (смывались, стирались)

10.3. Восстанавливалась прежняя обстановка

10.4. Инсценировалась другая обстановка или событие

10.5. Иное _____

II. Предмет кражи:

II.1. Деньги, бумажник, кошелек

II.2. Драгоценности

II.3. Хрусталь, посуда

II.4. Радио-, теле-, фотоаппаратура

II.5. Часы, электроприборы

II.6. Книги

II.7. Одежда, обувь, белье

II.8. Чемодан, сумка с вещами

II.9. Продукты питания, спиртные напитки

II.10. Иное _____

I2. Способ выноса украденного:

- I2.1. Открытый
- I2.2. Тайный (не заметный для окружающих)
- I2.3. Предмет кражи укрыт, спрятан в одежде, в _____
- I2.4. Предмет кражи одет на себя
- I2.5. Предмет кражи съеден (выпит на месте преступления)
- I2.6. Иное _____
- I2.7. Не установлено

I3. Способ распоряжения (реализации) украденным:

- I3.1. Обращено в личное пользование
- I3.2. Подарено
- I3.3. Продано случайным лицам (где) _____
- I3.4. Иное _____

I4. Срок реализации украденного:

- I4.1. Сразу же после кражи
- I4.2. Спустя сутки
- I4.3. Спустя 3 суток
- I4.4. Спустя 7 суток и более

I5. Место укрытия украденного:

- I5.1. У родственников
- I5.2. У знакомых
- I5.3. У сожительницы (ля)
- I5.4. У соучастников
- I5.5. В тайнике
- I5.6. Иное _____

ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО
(при совершении краж личного имущества)

I6. Профессия, социальное положение

- I6.1. Колхозник
- I6.2. Рабочий
- I6.3. Представитель иной социальной группы (какой) _____
- I6.4. Не работал и не учился
- I6.5. БОМЖ и РЗ
- I6.6. Сведений нет

17. Потерпевший характеризуется:

17.1. Положительно 17.2. Отрицательно 17.3 Сведений нет

18. Наличие судимостей:

18.1. Не судим 18.2. Судим _____ раз

19. Отношение к преступнику:

19.1. Не знакомы 19.2. Малознакомы

19.3. Хорошо знакомы 19.4. Родственники

19.5. Иное _____

20. В момент совершения преступления потерпевший:

20.1. Находился в состоянии опьянения

20.2. Распивал спиртное вместе с преступником

20.3. Оставил вещи без присмотра

20.4. Доверил охранять вещи преступнику

20.5. Пригласил к себе в дом случайного знакомого

20.6. Иное _____

ДАнные о личности преступника

21. Год рождения _____ 22. Национальность _____

23. Образование

23.1. Неграмотный 23.2. Малограмотный 23.3. Низшее

23.4. 5-7 кл. 23.5. 8-9 кл. 23.6. Среднее

23.7. Ср.специальное 23.8. Незак.высшее 23.9. Высшее

24. Социальное положение

24.1. Рабочий 24.2. Колхозник 24.3. Служащий

24.4. Иное (иждивенец, учащийся и т.д.) _____

24.5. Никогда не работал и не учился

25. Семейное положение

25.1. Женат 25.2. Разведен 25.3. Вдов

25.4. Холост 25.5. От брака или сожительства есть дети

25.6. Детей нет

26. Трудоспособность

- 26.1. Трудоспособный (указать общий стаж работы) _____
- 26.2. Инвалид I гр., 2 гр., 3 гр.
- 26.3. Имеет специальность (какую?) _____
- 26.4. Не имеет специальности

27. На момент совершения преступления обвиняемый не работал

- 27.1. Несколько дней, недель 27.2. Несколько месяцев
- 27.3. Свыше 4-х месяцев 27.4. Несколько лет (сколько?)

28. Продолжительность работы на последнем месте работы

- 28.1. Несколько дней _____ (месяцев) _____
- 28.2. Трудоустраивался для видимости

29. Средства существования

- 29.1. Пенсия
- 29.2. Заработок с временных случайных работ без оформления, средства, заработанные у частных лиц
- 29.3. Материальная помощь родственников
- 29.4. Средства сожительницы (ля), от гадания, азартных игр
- 29.5. Имеющиеся сбережения, в т.ч. после ИТК
- 29.6. Собирал и сдавал стеклопосуду
- 29.7. Попрошайничество
- 29.8. От мелких краж
- 29.9. От преступной деятельности
- 29.10. Сведений нет
- 29.11. Иное _____

30. Отношение к алкоголю

- 30.1. Не пьет вообще 30.2. Выпивает в умеренных дозах
- 30.3. Злоупотребляет спиртными напитками
- 30.4. Хронический алкоголик

30.5. Помещался в ЛТП

30.6. Преступление совершил в нетрезвом виде

31. К какой ответственности привлекался ранее

31.1. Подвергался мерам общественного воздействия (каким)

31.2. Подвергался мерам административного воздействия (каким)

31.3. Находился под административным надзором

31.4. Состоял на учете (где) _____

31.5. Доставлялся в медвытрезвитель

31.6. Находился в розыске на момент совершения преступления

31.7. Ранее судим (один, два, три _____ раза)

31.8. Признан ОО рецидивистом (когда) _____

31.9. Ранее не судим

31.10. Сведений нет

31.11. Иное _____

32. За что ранее судим

32.1. Кража (указать вид) _____

32.2. Иное (ст.УК) _____

33. После отбытия последнего наказания данную кражу совершил спустя (дней, месяцев, лет)

34. Кражу совершил

34.1. Один

34.2. В составе группы

34.3. Выполнял роль организатора

34.4. Исполнителя

34.5. Пособника

34.6. Подстрекателя

39.8. В притонах, у женщин легкого поведения, у сожительницы

39.9. Где придется

39.10. Иное _____

40. Направление миграции (перемещения) лиц БОМЖ и З после совершения преступления (указать)

40.1. Остался в районе, городе, где совершил преступление

40.2. Перемещался в пределах области

40.3. Перемещался в пределах какого-либо района

40.4. Перемещался _____ раза

40.5. Сведений нет

40.6. Уехал к родственникам, знакомым

40.7. Иное _____

41. Место где был задержан преступник

41.1. На месте преступления

41.2. Вокзал, поезд, парки отстоя ж.д. вагонов

41.3. Улица, сквер, парк

41.4. Рынок, базар

41.5. Жилое помещение

41.6. Нежилое помещение

41.7. Производственное помещение 41.8. Иное _____

42. Цель приезда в населенный пункт, город, где был задержан преступник

42.1. На работу по оргнабору или по индивидуальному найму

42.2. К семье, родственникам, знакомым

42.3. Улучшить жилищные условия

42.4. Приезд без определенной цели

42.5. Скрыться от следствия и суда

42.6. На работу по направлению ИТК

42.7. Проездом

42.8. Для совершения преступления

42.9. Иное _____

43. Кем был задержан

- 43.1. Сотрудником милиции
43.2. Гражданами
43.3. Потерпевшими
43.4. Явился сам
43.5. Иное _____

44. Что явилось поводом (основанием) для задержания

- 44.1. Задержан при совершении другого преступления
44.2. Задержан за бродяжничество, тунеядство, попрошайничество
44.3. Задержан в результате проведения розыска:
а) местного б) всесоюзного
44.4. Задержан при попытке реализовать похищенное
44.5. Иное _____

45. Наличие документов, удостоверяющих личность на момент задержания

- 45.1. Не имел 45.2. Имел (какие) _____

46. Наличие прописки на момент последнего задержания

- 46.1. Прописан постоянно 46.2. Временно 46.3. Не имел

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

47. От кого поступило сообщение о совершенной краже

- 47.1. Потерпевшего
47.2. Представителя администрации предприятия, учреждения
47.3. Очевидца преступления
47.4. Постороннего гражданина, обнаружившего следы кражи
47.5. Кражу обнаружили органы милиции
47.6. Иное _____

48. Когда поступило сообщение (заявление) о краже в органы расследования

- 48.1. Сразу же после совершения или обнаружения преступления

48.2. Спустя _____ часов, дней _____ месяцев _____

49. Осуществлялась ли предварительная проверка поступившего о краже сообщения (кем и в какой форме) _____

50. По заявлению о краже принято решение отказать в возбуждении уголовного дела в сроки _____

51. После проведения предварительной проверки принято решение отказать в возбуждении уголовного дела в сроки _____

52. После сообщения о краже принято решение о возбуждении уголовного дела в сроки _____

52.1. В течение суток

52.2. До 3-х суток

52.3. До 10 суток

52.4. Свыше месяца

52.5. Указать причину несвоевременного возбуждения уголовного дела _____

53. При получении сообщения о краже было известно _____

53.1. Лицо совершившее кражу - да, нет

53.2. Сведения о внешности преступника

53.3. Сведения о том, что преступление (возможно) совершено лицом БОМЖ и РЗ

53.4. Признаки похищенных вещей (ценностей)

53.5. Очевидцы преступления: а) были б) не были
в) не установлено

53.6. Иное _____

СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

54. Осмотр места происшествия был произведен

54.1. В день совершения преступления

54.2. В день сообщения о преступлении

54.3. Спустя _____ час _____ дней после сообщения о преступлении

54.4. Не проводился

55. Кто принимал участие в осмотре

56. При осмотре места происшествия

56.1. Обнаружены следы преступника (какие) _____

56.2. Обнаружены иные следы (какие) _____

56.3. Изъяты вещественные доказательства (какие) _____

56.4. Изъяты образцы похищенных предметов (ярлыки, этикетки, паспорта) _____

56.5. Ничего не обнаружено и не изъято

56.6. Вещ. доказательства и следы были обнаружены, но не изумались

57. Способы (формы) фиксации результатов осмотра

57.1. Протокол составлен полно

57.2. Кратко, не полно

57.3. Имеются фотоснимки, планы, схемы

57.4. Применялись НТС

57.5. Протокол осмотра не составлялся

58. Использование результатов осмотра

58.1. Проведено опознание найденного

58.2. По результатам осмотра допрашивались свидетели

- 58.3. Проведены судебные экспертизы (какие) _____
- 58.4. Обнаруженные доказательства использовались для изобличения преступника в ходе допроса
- 58.5. Результаты осмотра использовались для выдвижения версий
- 58.6. Изъятые при осмотре утрачены в ходе следствия
- 58.7. Данные осмотра не использовались при расследовании

59. Допрос потерпевшего

- 59.1. Производился непосредственно после поступления сообщения о преступлении
- 59.2. Производился спустя _____ (время), после поступления сообщения
- 59.3. Допрашивался _____ раз
- 59.4. Повторные допросы вызваны (заслуживающими внимания обстоятельствами, противоречиями в собранных доказательствах, вновь открывшимися обстоятельствами, не полнотой первого допроса) _____

60. Показания потерпевшего

- 60.1. Сообщает сведения (Ф.И.О., кличку, местонахождение) преступника
- 60.2. Сообщает сведения о внешности преступника или характерных его приметах
- 60.3. Никаких примет и данных о личности преступника не сообщает
- 60.4. Предъявляет вещественные доказательства (какие) _____

- 60.5. Называет очевидцев преступления, свидетелей
- 60.6. Указывает конкретное лицо или круг лиц, которые могли подозреваться
- 60.7. Назывались сведения о похищенном имуществе

60.8. Потерпевший не смог назвать приметы похищенного

60.9. Иное _____

61. Выявление и допрос свидетелей

61.1. Допрашивались очевидцы преступления

61.2. Не было очевидцев

61.3. Свидетели дали сведения о преступнике (в том числе и о приметах)

61.4. Указали место сокрытия украденного

61.5. Высказали предположение относительно круга лиц или конкретного лица, возможно причастного к совершению преступления

61.6. Свидетели участвовали в опознании преступника или предметов кражи

62. Результат допроса подозреваемого

62.1. Признал себя виновным на первом допросе без предъявления доказательств

62.2. Признал себя виновным на первом допросе после предъявления доказательств _____

62.3. Не признал себя виновным

62.4. Признал себя виновным на _____ допросе

62.5. Признал себя виновным после предъявления для опознания

62.6. Признал себя виновным после очной ставки

62.7. Признал себя виновным после предъявления других доказательств _____

63. Предъявление для опознания

63.1. Не проводилось

63.2. Проводилось по фотоальбомам без протоколирования

63.3. Проводилось по фотоальбомам с протоколированием

63.4. Проводилось опознание живых лиц, предметов

64. Результаты предъявления для опознания

64.1. Положительный

64.2. Отрицательный

65. Какие экспертизы проводились по делу

65.1. Не проводились

65.2. Проводились

65.3. Вид экспертизы _____

65.4. Результаты экспертиз: а) использовались для изобличения преступника в ходе допроса; б) использовались для установления и розыска преступника; в) не использовались

66. Проводилась ли очная ставка

66.1. Да

66.2. Нет

66.3. Если не проводилась, то была ли в ней необходимость: да, нет

66.4. С кем проводилась _____

66.5. Результаты очной ставки _____

67. Что явилось решающим в раскрытии преступления

67.1. Сведения, имеющиеся в заявлении потерпевшего

67.2. Задержание с поличным

67.3. Данные ОРД

67.4. Успешно проведенное следственное действие (какое) _____

67.5. Использование помощи общественности (в какой форме) _____

67.6. Иные факторы _____

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

(указать какие ошибки были допущены в ходе следствия)

П Р И Л О Ж Е Н И Е

Т а б л и ц а I

Зависимость количества краж от места их
совершения, %

Место совершения краж	Кражи лич- ного имуще- ства	Кражи го- суд. или обществ. имущества	% от об- щего ко- личества изучен- ных дел
Частный дом	7,0	-	5,6
Квартира	40,8	-	33,6
Общезитие, гостиница	3,9	-	3,3
Общественный транспорт	2,0	-	1,6
Промышленное предприятие учреждение	7,8	39,6	13,5
Предприятие торговли, общест- венного питания	3,3	52,4	12,2
Станция, вокзал, поезд	19,6	-	16,0
Подвал, чердак, подъезд, балкон	2,6	-	2,2
Улица, двор, сквер, парк	5,7	3,0	5,3
Надворные постройки	2,0	-	1,7
Иное	5,3	5,0	5,0
И т о г о :	100	100	100

Зависимость количества краж от времени
их совершения, %

Т а б л и ц а 2

Время суток, ч	8-14	14-18	18-22	22-8	Не установлено
Количество совершенных краж	29,3	27,2	16,3	23,6	3,6

Т а б л и ц а 3

Дни	Рабочий	Предвыходной	Выходной	Предпраздничный	Праздничный	Не установлено
Количество совершенных краж	54,1	15,9	21,8	0,9	1,6	5,7

Т а б л и ц а 4

Дни недели	Понедельник	Вторник	Среда	Четверг	Пятница	Суббота	Воскресенье	Не установлено
Количество совершенных краж	12,3	13,5	15,1	13,7	15,9	13,7	9,2	6,6

Т а б л и ц а 5

Месяцы	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Не установлено
Количество совершенных краж	10,5	8,8	9,9	9,0	5,8	5,6	5,9	6,5	7,0	9,0	9,5	9,2	3,3

Соотношение места и время совершения краж, %

Место кражи	Время суток, ч					Итого
	8-14	14-18	18-22	22-8	Не установлено	
Частный дом	1,8	2,1	0,5	0,7	0,5	5,6
Квартира	13,6	8,9	5,0	4,3	1,8	33,6
Общезитие, гостиница	0,7	0,9	0,4	1,1	0,2	3,3
Общественный транспорт	-	0,9	0,7	-	-	1,6
Промышленные предприятия, учреждения	3,4	3,2	2,3	4,1	0,5	13,5
Предприятия торговли, общественного питания	2,7	4,8	1,8	2,5	0,4	12,2
Станция, вокзал, поезд	3,4	3,6	3,5	5,5	-	16,0
Подвал, чердак, подъезд, балкон ...	0,2	0,7	0,4	0,9	-	2,2
Улица, двор, сквер, парк	2,5	1,3	0,4	1,1	-	5,3
Надворные постройки	-	0,4	0,2	0,9	0,2	1,7
Иное	1,0	0,4	1,1	2,5	-	5,0
И т о г о	29,3	27,2	16,3	23,6	3,6	100

Т а б л и ц а 7

Предметы преступного посягательства, %

Предметы преступного посягательства	Кражи личного имущества	Кражи гос. или общ. имущества	% от общего количества изученных дел
Деньги, бумажник, кошелек..	13,8	6,5	18,8
Драгоценности	3,9	2,2	3,6
Хрусталь, посуда	2,9	-	2,4
Радио-, теле-, фотоаппаратура	6,0	6,5	6,0
Часы, электроприборы	6,5	5,4	5,3
Книги	1,6	-	1,3
Одежда, обувь, головные уборы, трикотажные изделия..	30,8	27,2	29,3
Чемодан, сумка и др. ручная кладь	13,2	-	10,4
Ткани, ковры	6,2	3,3	5,7
Продукты питания, спиртные напитки	6,0	32,6	9,4
Иное	9,1	16,3	7,8
И т о г о :	100	100	100

Т а б л и ц а 8

Соотношение места и способа совершения кражи, %

Способ кражи	Место кражи											
	Частный дом	Квартира	Общжитие, гостиница	Общественный транспорт	Пром. предпри- ятия, учреж- дение	Предпр. торгов- ли, обществен. питания	Вокзалы, по- езд	Подвал, чер- дак, подъезд, балкон	Улица, двор, сквер, парк	Надворные по- стройки	Иное	И т о г о
Взлом с использо- ванием орудий пре- ступления.....	12,0	35,7	1,7	-	13,5	22,0	-	1,7	-	11,9	1,5	100
Взлом без использо- вания орудий пре- ступления	27,4	46,6	2,7	-	12,3	4,1	-	-	-	-	6,9	100
Тайное проникнове- ние в помещение без взлома	-	48,3	13,3	-	33,3	-	-	-	1,7	1,7	1,7	100
Открытое проникно- вание в помещени..	8,1	80,2	8,1	-	2,4	-	-	-	-	1,2	-	100
Свободный доступ, не связанный с проник- новением в помещение	-	-	-	3,5	8,3	21,8	38,0	3,5	12,7	-	12,2	100

Т а б л и ц а 9

Соотношение времени и способа совершения кражи, %

Способ кражи	Время суток, ч				Итого
	8-14	14-18	18-22	22-8	
Взлом с использованием орудий преступления	33,9	16,9	10,2	39,0	100
Взлом без использования орудий преступления.....	34,9	28,4	10,5	26,2	100
Тайное проникновение в помещение без взлома	31,7	28,3	20,0	20	100
Открытое проникновение в помещение	29,1	31,4	20,9	18,6	100
Свободный доступ, не связанный с проникновением в помещение ..	27,4	29,1	18,7	24,8	100

Т а б л и ц а 10

Возраст лиц, совершивших кражи, %

Возраст, лет	Мужчины	Женщины	% от общего количества изученных лиц
до 18 лет	1,0	0,7	1,7
18-24	10,3	2,5	12,8
25-29	18,6	2,5	21,1
30-39	27,5	4,7	32,2
40-49	16,7	1,7	18,4
50 и старше	11,8	2,0	13,8
И т о г о	85,9	14,1	100

Т а б л и ц а 11

Зависимость уровня образования от
возраста преступника, %

Возраст лет	Неграмотный	Малограмотный	5-7 классов	8-9 классов	10-11 классов	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
14-17	-	-	0,5	1,0	0,5	-	-	-
18-24	-	-	0,2	4,9	8,6	0,2	-	-
25-31	-	-	0,2	9,5	16,7	1,5	0,5	-
32-38	-	-	0,7	6,6	13,5	2,2	-	0,5
39-45	-	0,2	1,7	4,4	5,4	0,5	0,5	-
46-52	0,2	2,9	3,0	3,0	1,7	0,5	-	0,2
53 и старше	0,5	2,0	2,9	1,4	0,7	0,5	-	-
И т о - г о :	0,7	5,1	9,2	30,8	47,1	5,4	1,0	0,7

Т а б л и ц а 12

Средства существования преступников, %

Заработок с временных работ без оформления	19,8
Материальная помощь родственников, знакомых	12,1
Средства сожителя	6,0
Имеющиеся сбережения, в том числе после освобождения из ИТК	16,6
Сбор и сдача стеклопосуды	4,2
Попрошайничество	0,8
Преступная деятельность	11,0
Иное	1,2
В уголовном деле нет сведений	28,3
И т о г о :	100

Т а б л и ц а 13

Начало ведения антиобщественного образа жизни, %

После освобождения из ИТК	55,9
После осуждения не к лишению свободы	4,1
После самовольного оставления работы	5,0
После увольнения с работы за нарушения трудовой дисциплины	23,8
Иное	7,3
В уголовном деле нет сведений	3,9
И т о г о :	100

Т а б л и ц а 14

Места проживания преступников, %

Подвал, чердак	2,5
Вокзал, парк отстоя железнодорожных вагонов	18,4
Времянка, землянка, шалаш, палатка	1,0
Дача, сад, сарай	0,6
Строительная площадка	1,1
Теплотрасса, котельная	1,7
У сожительницы, женщины легкого поведения	13,9
У родственников, знакомых	20,1
Общежитие, гостиница	3,7
Где придется	16,0
Иное	6,0
В уголовном деле нет сведений	15,0
И т о г о :	100

Т а б л и ц а 15

Количество судимостей, %

Не судимы	Количество судимостей							
	1	2	3	4	5	6	7	8 и более
15,2	17,7	16,1	17,0	10,1	5,7	6,2	4,6	7,4

Т а б л и ц а 16

Уровень рецидива, %

Кража государственного или общественного имущества.....	7,5
Мелкое хищение	5,6
Кража личного имущества	32,7
Грабежи и разбои	5,4
Мошенничество	0,5
Нарушение правил паспортного режима	6,6
Уклонение от уплаты алиментов	1,9
Хулиганство	12,0
Бродяжничество, попрошайничество и тунеядство	10,8
Иные преступления	17,0
И т о г о :	100