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Всякое явление материального мира состоит из основы и обоснованного. Первая определяет само существование (нормальное функционирование) объекта, т.е. его сущность, тогда как второе производно от основы и потому качественно на жизнеспособность объекта не влияет <1>.

--------------------------------

<1> Свидерский В.И. О диалектике элементов и структуры в объективном мире и в познании. М., 1962. С. 56.

Проблема сущности уголовного процесса в нашей юридической литературе традиционно рассматривается в динамическом аспекте. Авторы исходят из того, что уголовное судопроизводство есть разновидность человеческой деятельности, а она представляет собой движение, процесс, следовательно, суть уголовного судопроизводства в его стадийной организации. В любом учебнике по уголовному процессу эта деятельность определяется в конечном счете как урегулированный законом порядок возбуждения, расследования и разрешения уголовных дел.

Безусловно, с этой стороны уголовному судопроизводству дается наиболее концентрированная и точная характеристика. Ведь внешне уголовно-процессуальная деятельность действительно предстает в виде поэтапно сменяемого (от стадии к стадии) движения уголовного дела. Однако у всякой деятельности наряду с динамической есть вторая - статическая - сторона. Если сравнить уголовный процесс с автомашиной, то для владельца она привлекательна прежде всего в эксплуатации, движении: его интересуют грузоподъемность, скорость, комфорт и т.д. Потребителя в меньшей степени интересует внутреннее устройство самой машины: из каких частей она состоит, как работает двигатель, каковы параметры шасси и др. Но при всей скрытости именно этот аспект представляет исходную сущность машины, поскольку ее динамика обусловливается теми статическими элементами, из которых, собственно, и состоит механизм.

В последние годы в связи с поиском оптимальной модели отечественного уголовного судопроизводства некоторые исследователи обратили внимание на статическую сторону уголовного процесса.

Так, А.В. Смирнов отмечает, что существенным признаком, влияющим на ход и развитие всего уголовного судопроизводства, является соотношение интересов личности и государства. Автор подчеркивает, что статус и положение личности в государстве, роль государства в общественных отношениях, воздействие на степень свободы или несвободы человека выступают в качестве основных и исходных факторов уголовного процесса <2>.

--------------------------------

<2> Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 20.

О.Б. Семухина в основе уголовного судопроизводства усматривает следующие элементы: цель судопроизводства, вид и сущность обвинения, основные элементы принципа состязательности, пределы диспозитивности. Эти характеристики она считает для уголовного процесса базовыми и потому определяющими ту или иную типологию производства по уголовным делам <3>.

--------------------------------

<3> Семухина О.Б. Типология уголовного процесса и деятельность суда в рамках обвинительного и состязательного типов уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002.

В.А. Азаров и И.А. Чердынцева выделяют шесть базовых элементов уголовного процесса: 1) цели процесса; 2) уровень соотношения публичных и диспозитивных начал; 3) статус состязательности; 4) вид и сущность обвинения; 5) функциональное содержание уголовного процесса; 6) метод правового регулирования <4>.

--------------------------------

<4> Азаров В.А., Чердынцева И.А. Базовые компоненты типологической характеристики уголовного процесса России // Уголовное право. 2006. N 6. С. 64 - 65.

И.Б. Михайловская в качестве "несущих конструкций" уголовного процесса рассматривает цель, принципы и функции уголовно-процессуальной деятельности <5>.

--------------------------------

<5> Михайловская И.Б. Цели, принципы и функции российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М., 2003. С. 9.

Таким образом, в уголовно-процессуальной науке наметилась тенденция более полного и соответственно более точного анализа уголовного судопроизводства как объекта, имеющего не только динамическую, но и статическую сторону. При всей значимости самой уголовно-процессуальной деятельности ей предшествует, а значит, имеет не меньшую ценность, организация этой деятельности, т.е. компоновка ее частей, элементов в единое целое. Указанные исследователи обратились к этой ранее практически не изученной стороне уголовного судопроизводства, что следует приветствовать и поддерживать.

При этом позиции перечисленных авторов выглядят не совсем убедительными. Безусловно, каждое свойство уголовного процесса: статус личности, роль состязательности, диспозитивности, вид обвинения, функции, принципы и др. - представляет уголовное судопроизводство в том или ином важном аспекте. Но при этом в предлагаемых сущностных характеристиках не усматривается системы - той методологической основы, на которой базируется и из которой вытекает тот или иной "набор" элементов (частей) целого.

Уголовное судопроизводство есть разновидность человеческой практики, а любая организованная деятельность в максимальной степени обобщения сводится к трем исходным компонентам: субъекту, цели и средствам <6>. Поэтому методология анализа уголовного процесса базируется на диалектике этих философских категорий.

--------------------------------

<6> Демин М.В. Природа деятельности. М., 1983 и др.

Проблема субъекта - это проблема конкретизации познающего (активно действующего в данной области практики) человека. В уголовном процессе это в первую очередь правоприменитель: следователь, судья и другие должностные лица органов государства, правомочные принимать юридические решения. Кроме того, субъектами уголовно-процессуальной деятельности выступают физические и юридические лица: потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, защитник, представитель и др., действующие в рамках своих правомочий и влияющие на ход и результаты производства по делу.

Общепризнанно, что ключевым элементом деятельности является цель, которая определяет набор необходимых средств и технологию их использования <7>.

--------------------------------

<7> Ропаков Н.И. Категория цели: проблемы исследования. М., 1980; Трубников Н.Н. О категориях "цель", "средство", "результат". М., 1967; Малько А.В., Шундиков К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003; и др.

Философы трактуют цель как "идеально, деятельностью мышления положенный результат, ради достижения которого предпринимаются те или иные действия; их идеальный, внутренне побуждающий мотив" <8>.

--------------------------------

<8> Философская энциклопедия. М., 1970. С. 459.

В общей теории права цель понимается как "идеально предполагаемая и гарантированная государством модель какого-либо социального явления, состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализационной деятельности" <9>.

--------------------------------

<9> Малько А.В., Шундиков К.В. Указ. соч. С. 44.

Цель - идеальный ориентир, достижение которого предполагается в будущем. В практической работе субъект всегда действует в настоящем, в связи с чем ему необходимо иметь ясное представление о том, что от него требуется в данный момент. Цель такого видения не дает. Поэтому после установления цели для дальнейшего упорядочивания деятельности требуется выведение конкретных путей ее достижения. Осуществляется это с помощью задач, которые выступают продолжением цели, ее развитием из абстрактного в конкретное, что придает четкость и ясность работе. "Определить одну лишь цель недостаточно, не менее важно правильно поставить задачи, решение которых приведет к достижению искомой цели" <10>.

--------------------------------

<10> Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. Омск, 2004. С. 67.

Выделение задач способствует ясному пониманию субъектом того, что ему непосредственно предстоит сделать. В литературе задача трактуется как "то, что требует исполнения, разрешения" <11> или как "непосредственная цель" <12>.

--------------------------------

<11> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 206.

<12> Федоров А.Г. Материалистическая диалектика о категории цели // Вопросы философии. 1956. N 1. С. 73.

Таким образом, цель и задачи деятельности находятся в неразрывной связи, образуя целое - целеполагание практики. "Разрешая задачи, человек движется в направлении достижения цели либо достигает ее. Поэтому понятие задач относится к сфере целеполагания" <13>.

--------------------------------

<13> Названова Л.А. О соотношении принципов социалистической законности и публичности в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1990. N 2. С. 80.

Уголовный процесс, как и любая организованная деятельность, целенаправлен и целеустремлен. Поэтому ему внутренне присущ тот конечный желаемый результат, на который ориентируются и к которому стремятся субъекты, отвечающие за ход и содержание уголовного судопроизводства.

Будучи цельной и автономной областью практики, уголовный процесс имеет одну конечную цель. В качестве таковой, на наш взгляд, выступает защита общества и человека от преступлений.

Для достижения цели уголовного судопроизводства решается множество задач. Представляется, что система задач уголовного процесса обусловлена двумя факторами. С одной стороны, задачи связаны с исследованием преступного события (установление виновности лица, совершившего преступление, и справедливое его наказание, а также непривлечение невиновного к уголовной ответственности и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергался уголовному преследованию). С другой стороны, задачи отражают тот тип судопроизводства, который функционирует в государстве на данном этапе его развития. Таковыми являются задачи: а) установления истины; б) обеспечения прав и свобод личности.

Любое уголовное судопроизводство направлено на достижение истины по уголовному делу. В зависимости от того, какие интересы - частные или общественные - ставятся во главу угла, различают два вида истины: формальную (юридическую) и материальную (объективную). Первая характерна для сугубо состязательного уголовного процесса, в котором равные стороны самостоятельно отстаивают свои интересы, суд не стремится выяснить действительные обстоятельства дела, а довольствуется результатом спора сторон и признает правоту той, чья позиция выглядит более аргументированной.

Если же в судопроизводстве превалирует общественный интерес, то он обязательно выражается в идее справедливости юридических решений, что возможно только при установке на достижение материальной (объективной) истины. В розыскном (несостязательном) уголовном процессе главенствуют органы судопроизводства, перед которыми ставится задача законности и обоснованности действий.

В уголовно-процессуальной деятельности происходит столкновение двух интересов: общественного (публичного) и частного (диспозитивного). Во все времена законодатель находился в поисках необходимого баланса этих интересов, учитывая, что усиление публичных начал ведет к ограничению прав личности, а излишнее расширение диспозитивных возможностей порождает бессилие органов государства в противостоянии преступным проявлениям.

Доля публичного и диспозитивного, характер их соотношения определяются уровнем защиты прав и свобод человека на данном этапе развития страны. По мере возрастания в обществе роли человеческого фактора в уголовном процессе наблюдается тенденция к сокращению публичного и увеличению частного интереса.

Отсюда следует, что одним из существенных элементов целеполагания в уголовном судопроизводстве является соотношение публичного и частного. В виде задач цель может быть сформулирована как соответствующая конституционным требованиям защита прав, свобод и законных интересов личности в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, исходный компонент уголовного судопроизводства - цель - согласно методологии целеполагания предстает в следующих характеристиках. Целью уголовного судопроизводства является защита общества и человека от преступных посягательств. Наиболее существенными задачами уголовного процесса выступают: а) установление виновности лица, совершившего преступление, и справедливое его наказание; б) оправдание невиновного, а также реабилитация незаконно привлеченного к уголовной ответственности; в) установление истины по делу; г) защита прав, свобод и законных интересов личности.

Это универсальная структура целеполагания уголовного судопроизводства, присущая любой стране на любом этапе ее развития. Именно в данных компонентах философская категория "цель" наполняется конкретным содержанием применительно к такой сфере человеческой практики, как уголовный процесс. Названные задачи могут детализироваться, дополняться, однако без их решения не обходится ни одно уголовное судопроизводство.

Третий элемент деятельности - средства. Понятие "средства" употребляется в нескольких значениях. Во-первых, им обозначаются инструменты, те или иные материальные объекты, используемые при осуществлении деятельности. Во-вторых, средства - это приемы и способы, при помощи которых оперируют данными инструментами. В-третьих, в качестве средств выступает сам процесс работы: как форма, путь движения к намеченному результату <14>. Проще говоря, средства есть все то, что применяется субъектом в его практике; все, что лежит между субъектом и целью.

--------------------------------

<14> Трубников Н.Н. Указ. соч.; Кветной М. Человеческая деятельность: сущность, структура, типы (социологический аспект). Саратов, 1974; Демин М.В. Указ. соч.; Маркарян Э.С. Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван, 1978.

В уголовном судопроизводстве как деятельности нормативно урегулированной вопрос о наборе используемых (допустимых) средств решен законодателем. В УПК РФ подробно закреплен процессуальный инструментарий, который правоприменитель и иные участники дела правомочны использовать в ходе уголовно-процессуальной деятельности. Это доказательства, меры принуждения, следственные действия, ходатайства, жалобы, протоколы, сроки, процессуальные решения и др. Поэтому проблема выбора средств здесь ограничена рамками уголовно-процессуального права и состоит не в свободном поиске субъектом того или иного действия, а в вычленении из заранее заданного инструментария конкретного процессуального средства.

Разнообразие и многочисленность процессуальных действий, а также субъектов, их реализующих, ставят первоочередной вопрос: каким образом этот многообразный инструментарий складывается в целенаправленную (организованную) систему? Данный вопрос относится к внутренней мотивации, обусловливающей выбор и использование субъектом конкретных процессуальных инструментов. Как отмечалось, и правоприменитель, и иные участники уголовного процесса исходят при этом из своих субъективных соображений, из собственного интереса: публичного либо частного. Обращение к материалистической диалектике позволяет идентифицировать данную сторону организации средств как метод деятельности.

Этимологически термин "метод" означает путь, способ достижения цели <15>. В науке не выработано единого понимания метода. Одни авторы видят в нем способ организации деятельности, направленный на достижение поставленной цели <16>, другие - совокупность приемов или операций освоения действительности <17>, третьи - сознательный последовательно применяемый способ достижения цели <18>. Но при всех расхождениях исследователи одинаково определяют место и роль метода в человеческой практике. Во-первых, метод - это то, чем руководствуется субъект в своей деятельности. Во-вторых, метод есть то, что структурно располагается между субъектом и целью, т.е. в средствах. В-третьих, метод служит "консолидатором", организатором средств в движении к цели.

--------------------------------

<15> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. М., 1992. С. 355.

<16> Микешина Л.А. Детерминация естественнонаучного познания. Л., 1977. С. 48.

<17> Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 364.

<18> Учебник по социологии / Под ред. И.П. Поляковой. М., 2003. С. 255.

Из этого следует, что в методе необходимо различать два аспекта: субъективный и объективный. С одной стороны, метод скрыт в сознании субъекта и выступает элементом его мировоззрения, правосознания. С другой стороны, в ходе самой деятельности метод объективируется, выражается вовне в виде процесса выбора и оперирования средствами, их выстраивания в некоторую систему, т.е. проявляется как система производимых действий.

В теории права обычно выделяют метод правового регулирования. Под ним подразумевают "приемы, правила юридического воздействия, их сочетание, характеризующее использование в данной области общественных отношений того или иного комплекса юридического инструментария, средств юридического воздействия" <19>, либо "специфический способ, при помощи которого государство на основе данной совокупности юридических норм обеспечивает нужное ему поведение людей - участников правоотношений" <20>, либо "систему специфических средств, способов, приемов и форм выражения властной воли в различных структурных элементах правовых норм, используемых при регулятивном воздействии на организуемые отношения в зависимости от их сферы, рода, вида и иных особенностей" <21>.

--------------------------------

<19> Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1980. Т. 1. С. 294.

<20> Шаргородский М.Д., Иоффе О.С. О системе советского права. М., 1963. С. 104.

<21> Фаткуллин Ф.Ф. Проблемы теории государства и права. Казань, 2003. С. 82.

В связи со спецификой регулирования общественных отношений в теории права принято различать два метода правового регулирования: императивный и диспозитивный. Первый направлен на реализацию общественного (государственного) интереса, что достигается путем "жесткой" регламентации поведения участников правоотношений. В диспозитивном методе выражается относительная свобода распоряжения участниками своими правами. Этот способ направлен на удовлетворение в первую очередь интересов частных лиц.

Говоря об этих методах, следует иметь в виду, что они относятся к праву, в данном случае - к уголовно-процессуальному. Реализует указанные методы законодатель, именно он создает нормы права, придавая им императивный или диспозитивный характер.

В уголовно-процессуальной деятельности действуют иные субъекты: правоприменители и другие участвующие лица. Каждый из них руководствуется своим интересом (общественным (государственным) либо частным), у него своя цель и средства ее достижения. Поэтому проблема методов уголовно-процессуального права не есть проблема методов уголовного судопроизводства. Другими словами, императивность и диспозитивность как способы нормотворчества не могут рассматриваться как методы уголовно-процессуальной деятельности. В качестве таковых выступают иные - специфические для правоприменительной деятельности способы организации средств.

Как известно, в основе любой человеческой практики лежат потребности. Поскольку человек живет в социуме, то потребности разделяются на личные и общественные. Потребности порождают интерес - внутренний мотив, посыл субъекта к удовлетворению потребности. Интерес, в свою очередь, побуждает субъекта действовать определенным образом для того, чтобы оптимальным путем достичь желаемого результата <22>.

--------------------------------

<22> Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М., 1986; Демин М.В. Указ. соч.; Маргулис А.В. Диалектика деятельности и потребностей общества. Белгород, 1976; и др.

Государство посредством права упорядочивает общественные отношения, т.е. регулирует интерес. Реализация общественного (публичного) интереса возлагается на правоохранительные, судебные и другие органы, а индивидуальные (личные) интересы ограничиваются рамками дозволения. Таким образом, общественный и личный интересы проявляются в виде публичного либо частного методов правоприменительной практики.

Итак, следует различать две пары методов: императивный - диспозитивный и публичный - частный. Первые относятся к уголовно-процессуальному праву, вторые - к уголовно-процессуальной деятельности. Их смешение недопустимо, как недопустимо отождествление разных видов юридической практики: нормотворчества и правоприменения.

Суть публичности в уголовном судопроизводстве выражена в обязанности осуществлять уголовное преследование, т.е. возбуждать уголовное дело во всех случаях обнаружения преступления, а также изобличения лиц, его совершивших (ст. 21 УПК РФ). Публичным методом вооружаются следователь, прокурор и другие лица, правомочные осуществлять уголовное преследование. Также публичным методом руководствуется суд, хотя прямо в УПК РФ об этом не сказано. Однако ряд ведущих норм судебной деятельности не оставляют сомнений в определяющей роли публичности. Так, суд в условиях состязательности обязан устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), назначать при необходимости судебную экспертизу (ст. 283 УПК РФ), выносить законный, обоснованный и справедливый приговор (ст. 287 УПК РФ) и т.д.

Разумеется, в уголовном судопроизводстве главенствует публичный метод, ибо только он способен обеспечить достижение цели - защиту общества и человека от преступных посягательств. Однако каким бы публичным ни был уголовный процесс, в нем есть место диспозитивности. Доля диспозитивного метода зависит от уровня развития общества, от того, насколько государство может в том или ином случае выставить на первый план частный, а не общественный интерес.

Таким образом, в уголовно-процессуальной деятельности действуют два метода: публичный и частный. Именно они побуждают субъектов уголовного судопроизводства избирать предоставленные им средства и применять их в заданном порядке. Поэтому метод выступает главным организатором уголовно-процессуальных средств, т.е. силой, двигателем этой деятельности.

Метод связан с мотивацией субъекта, значит, он (метод) относится к внутренней, скрытой стороне организации средств. Внешнюю сторону упорядочивания деятельности представляет категория "форма".

В философии данное понятие раскрывается в единстве с категорией "содержание" и трактуется как "порядок организации, устойчивая связь между элементами содержания" <23>, "система организации... способ связи частей, элементов, составляющих данный предмет или явление" <24>, то, что "связывает элементы содержания воедино и без чего невозможно существование содержания" <25>.

--------------------------------

<23> Шептулин А.П. Природа и специфика философских категорий. М., 1973. С. 219.

<24> Свидерский В.И., Батырмурзаев М.Т. О понятии формы в материалистической диалектике // Ученые записки. ЛГУ. 1956. Вып. 7. С. 40.

<25> Большая советская энциклопедия. М., 1956. Т. 45. С. 310.

Будучи универсальной, категория "форма" применима как к деятельности в целом, так и ко всем ее элементам в любой степени общности. Поэтому, говоря о форме уголовного судопроизводства, следует уточнить, о каком объекте идет речь. Мы здесь рассматриваем уголовный процесс на максимально широком уровне - как автономную область правоприменительной практики.

Содержание уголовно-процессуальной деятельности сводится к таким основополагающим элементам, как процессуальные функции. Все многочисленные средства, дозволенные в уголовном процессе, распределяются на три группы в зависимости от выполняемой функции: а) обвинения; б) защиты; в) разрешения дела.

В ходе уголовно-процессуальной деятельности эти элементы определенным образом упорядочиваются, взаимно располагаются, т.е. складываются в уголовно-процессуальную форму. Если законодатель приписывает эти функции отдельным субъектам, то образуется процедурный "треугольник" участников: стороны и суд над ними. Описанная форма организации уголовного судопроизводства получила название состязательного процесса.

В такой процедуре все действия осуществляются в рамках "треугольника". Стороны равноправно отстаивают свои противоположные интересы, а суд выступает в качестве независимого и объективного арбитра в споре, состязании сторон. Любое процессуальное решение принимается судом лишь после выслушивания аргументов и мнений сторон.

Если же правоприменителю дана не одна, а две, а то и все три функции, то налицо несостязательный уголовный процесс, именуемый чаще всего розыскным или инквизиционным. Для такого процесса характерно линейное построение деятельности. Правоприменитель, будучи полноправным "хозяином" процесса, сам определяет его развитие. Здесь нет сторон, а участвующие лица могут лишь просить учесть их позицию путем внесения ходатайств и жалоб. Процессуальные решения при данной схеме правоприменитель принимает сам, без обращения к мнению частных субъектов.

Форма уголовного судопроизводства обусловлена целью и методом уголовно-процессуальной деятельности и представляет собой оптимальное построение процесса в движении к намеченному результату.

При необходимости достижения материальной (объективной) истины и перед органами досудебного производства, и перед судом ставится задача всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела. Следователь в таком случае не является стороной обвинения, осуществляет особую, собирательную, функцию, включающую и обвинение, и защиту, и разрешение дела. Суд же при таком целеполагании осуществляет активную роль, т.е. не ограничивается инициативой сторон, а при необходимости сам предпринимает действия по установлению обстоятельств дела, поскольку перед ним стоит задача выяснения действительных, реальных событий и фактов.

В зависимости от степени превалирования метода публичности и соответственно ограничения диспозитивности выбирается форма уголовного процесса. В традиционной для нас правовой системе досудебное производство организуется в форме розыска. В ней господствует публичный метод (полновластие органов уголовного преследования), а диспозитивность выражена крайне незначительно. Такая форма наиболее соответствует назначению предварительного расследования, где необходимо своевременно раскрывать преступления, действовать во многом негласно, оперативно, быстро. Состязательная форма не способна обеспечить реализацию этих задач.

В судебных стадиях действует состязательная форма, так как только в ней возможно правосудие, законное и справедливое рассмотрение уголовного дела. Для этого обязательны разделение сторон, предоставление им возможностей для равноправного спора, а также отделение суда от сторон и предоставление ему роли арбитра. Но публичность остается главенствующим методом, поскольку только это гарантирует законность и справедливость судебных решений, однако доля диспозитивности значительно выше, чем в предварительном расследовании, сторонам в суде предоставляются более широкие возможности.

Подведем итоги.

1. Уголовное судопроизводство является разновидностью человеческой практики, потому в основу его анализа должно быть положено философское учение о деятельности.

2. Любая деятельность в максимальной степени обобщения складывается из таких элементов, как субъект, средства, цель. Взаимосвязь этих категорий позволяет раскрыть сущность уголовного судопроизводства.

3. Результат сложноорганизованных видов деятельности обусловлен целеполаганием, состоящим из одной цели и нескольких задач.

4. В основе систематизации средств лежат две философские категории: метод и форма. Метод служит внутренним консолидирующим началом, при помощи которого субъект организует многочисленные средства в направлении цели. Форма выступает внешним проявлением упорядочения средств, их взаиморасположения в пределах деятельности.

5. В уголовном процессе действуют два метода: публичный и частный. Первый отражает общественный интерес и реализуется правоприменителем, который действует от имени государства ради достижения общеполезной цели. Второй реализуется иными лицами, отстаивающими в уголовном деле свой личный интерес. В зависимости от роли в обществе публичного или частного интереса в уголовном процессе превалирует тот или иной метод деятельности.

6. Категория "форма" в масштабах уголовного судопроизводства выражается прежде всего в понятиях "состязательность" и "розыск". В их основе лежит способ распределения трех процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения дела. При разделении процессуальных функций образуется состязательная форма судопроизводства, при объединении - розыскная.

7. Цель, задачи, метод, форма являются базовыми, сущностными компонентами уголовного процесса. Они выполняют системообразующую роль, выступая "несущей конструкцией", "каркасом" всего уголовного судопроизводства, т.е. выражают его сущность. Наполнение этих компонентов образует тип, модель уголовного процесса страны на конкретном этапе ее развития.
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