

УДК 343.982

Антропов Алексей Владимирович  
Уральский государственный юридический университет  
Кафедра криминалистики  
Россия, Екатеринбург  
[aa-64@mail.ru](mailto:aa-64@mail.ru)

Тарасова Людмила Валерьевна  
Уральский государственный юридический университет  
Институт юстиции  
Россия, Екатеринбург  
[tlv.arb@yandex.ru](mailto:tlv.arb@yandex.ru)

Antropov Alexey  
Ural State Law University  
Department of Forensics  
Russia, Ekaterinburg  
Tarasova Liudmila  
Ural State Law University  
Institute of Justice  
Russia, Ekaterinburg

## К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ НОРМАТИВНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ПОДПИСЬ» В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16001 «Комплексное исследование правовых, криминалистических и этических аспектов, связанных с разработкой и функционированием систем искусственного интеллекта»

**Аннотация:** в статье обоснована актуальность проблемы отсутствия определения понятия «подпись» и требований к ней в современном российском законодательстве, связанная с негативными последствиями, с которыми уже имеют дело эксперты при проведении почерковедческого исследования, а

также могут столкнуться разработчики современных компьютерных технологий по определению подлинности подписи и аутентификации. Сделан анализ российского и зарубежного законодательства и правовых актов, связанных с понятием «подпись» и иными близкими по значению терминами, даны определения подписи из толковых словарей, судебной практики, криминалистики. Предложены пути выхода из сложившейся ситуации.

**Ключевые слова:** подпись, законодательство, криминалистические требования, экспертиза, фальсификация, современные технологии.

### **TO THE ISSUE OF THE NECESSITY OF THE LEGISLATION AND REGULATION OF THE CONCEPT “SIGNATURE” IN THE MODERN RUSSIAN LEGISLATION**

The study was funded by RFBR according to the research project № 18-29-16001

**Annotation:** the article is devoted to the issue of the lack of definition of the concept signature and the requirements for it in modern Russian legislation, that results at the negative consequences that experts in handwriting research have already had, and the developers of modern computer technologies on the authenticity of a signature and authentication may also face. Russian and foreign legislation and legal acts related to the concept of “signature” and other close in meaning terms are analyzed, the definitions of the concept of signature from dictionaries, judicial practice and forensics are given. The perspectives of solving the problem are proposed.

**Key words:** signature, legislation, forensic characteristics, examination, falsification, modern technologies.

Развитие техники, компьютерных технологий, на сегодняшний день, оказало сильнейшее влияние на специфику совершаемых преступлений, особенно в экономической сфере:

- увеличилось количество преступлений, связанных с фальсификацией документов;

- повысился профессиональный и технический уровень изготовления фальсифицированных документов, вследствие чего усложнились задачи, стоящие перед экспертами;

- предприятия стали широко применять технические средства создания (составление и изготовление), средства репрографии и оперативной полиграфии и средства обработки документов;

- раскрытие и расследование преступлений стало в большей степени зависеть от возможности исследования малоинформативных почерковедческих объектов.

Статистические данные судебно-почерковедческих экспертиз и исследований в криминалистических службах ОВД свидетельствуют об увеличении количества поддельных документов, и эта динамика с увеличением электронного документооборота год от года возрастает.

Согласно статистическим данным, около 15% от общего числа всех видов экспертиз составляют судебно-почерковедческой экспертизы, около 80% из них – судебно-почерковедческие исследования подписей [13, с. 32].

Большинство экспертов указывают на то, что подпись является наиболее трудным объектом для почерковедческого исследования, так как содержит малый объем графического материала по сравнению с другими почерковедческими объектами. Основной проблемой здесь является то, что к данному сложному, малоинформативному объекту не предъявляется никаких требований исполнения по форме и содержанию.

Негативное влияние отсутствия нормативного закрепления понятия «подпись» в современном российском законодательстве, а также отсутствие требований к форме и содержанию подписи выражается в том, что

- подпись становится «уязвимой» для подделки, по причине того, что исполнители пренебрегают выполнением требований к её безопасности, информативности, строению, о которых, вероятнее всего, узнают только в ситуации проведения экспертизы;

- отсутствуют механизмы воздействия на нынешнюю ситуацию с целью повышения безопасности, достоверительной характеристики подписи;

- проведение почерковедческого исследования подписи экспертом либо с применением современных технических средств теряет свою значимость, по причине невозможность дать категорический вывод по большинству представленных образцов.

На сегодняшний день это привело к тому, что, согласно данным исследований, количество подписей, практически не пригодных для идентификации, составляет около 30%, а простых, незащищённых от подделки в силу упрощённого строения и ограниченно пригодных для целей почерковедческой экспертизы, около 50% [13, с. 32]. Таким образом, 80% подписей не могут выполнять функции идентификации, безопасности и достоверительного реквизита документа.

В нормативно-правовых актах РФ нет единого подхода к понятию «подпись»: этот «графический росчерк» в федеральном нотариате называют «росписью» (Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания, утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004), а в российском внутреннем паспорте обозначают как «личная подпись», в дипломатической и внешнеторговой деятельности существует термин «парафирование» (например, ст. 10 «Венской конвенции о праве международных договоров»).

Обратим внимание на особенности исполнения «личной подписи», а именно, на необычные условия письма: неудобная поза (стоя, в наклон), положение руки, особое психо-эмоциональное состояние исполнителя, его настрой на аккуратное исполнение, старание, непривычные пишущий прибор (гелевая или перьевая ручка) и бумага, установка на улучшенную форму подписи, волнение, твердая подложка (листы бланков), ограниченное пространство для исполнения подписи (например, в водительских правах).. Можно сделать вывод, что личная подпись – это особый образец подписи, который выполняется в специфических условиях и состоянии, вследствие чего

ограничиваются возможности её применения в целях идентификации. Очень часто в качестве образца подписи проверяемого лица эксперту предоставляются подписи в паспорте, водительском удостоверении. В данном случае достоверность подписи не вызывает сомнения, но временной промежуток между исследуемой подписью и подписью в данных документах могут исчисляться годами.

В п. 1 ст. 19 ГК РФ указано, что гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. В п. 4 выше указанной статьи отмечается, что приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается. Отсюда можно сделать вывод, что акт подписания документа означает собственноручное написание гражданином своего полного имени (имени, отчества и фамилии).

Тогда любое иное или иным способом исполненное обозначение, например параф, формально может являться аналогом подписи, что не соответствует действительности.

Согласно *словарю Уэбстера* параф – это росчерк, обычно учиняемый вслед за подписью, целью которого является создание дополнительной защиты подписи от подделки за счет большей сложности росчерка. Данный термин используют для обозначения проставления сторонами инициалов на каждой странице согласованного текста проекта договора. В российских нормативных актах указывается на то, что парафирование и подписание документа не тождественны, а также параф не может рассматриваться как аналог подписи, если иное не предусмотрено законодательством или соглашением сторон.

Понятия «подпись», в российском законодательстве так и не нашло своего закрепления, в ст. 2 ФЗ «Об электронной подписи» сформулировано понятие «электронная подпись». Под ней законодатель понимает информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с

такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В законодательстве зарубежных стран, ситуация с нормативным закреплением понятия «подпись» не лучше: гораздо проще найти понятие «электронная подпись», а обычную «подпись» законодатель, по какой-то причине, обходит стороной. В ст. 1316-4 Гражданского кодекса Французской Республики выделены ключевые характеристики подписи: она необходима для совершенствования юридического акта, идентифицирует того, кто ее поставил, свидетельствует о согласии сторон на обязанности, вытекающие из этого акта, придает достоверность акту, если она поставлена должностным лицом. Для электронной подписи, указывается, что она является надежным способом идентификации, гарантирующим связь исполнителя с прикрепляемым документом.

Отметим, что определения понятия «электронная подпись» в законодательстве зарубежных стран представлены достаточно широко: ст. 13 Закона Республики Болгария от 07.04.2001 г. № 15 «Об электронном документе и электронной подписи», ст. 31 Закона Канады от 13.04.2000 г. «О защите персональной информации и электронных документах», ст. 2 Закона Литовской Республики от 11.07.2000 г. № УШ-1822 «Об электронной подписи».

Обратимся к определениям, которые даются понятию «подпись» в толковых словарях. Так, в *словаре Ожегова* **подпись** – это собственноручно написанная фамилия. *Согласно Большому юридическому словарю*, это собственноручно написанная фамилия, обязательный реквизит служебных документов и правовых актов.

В судебной практике существуют следующие подходы к определению понятия «личная подпись»: основанный на определении понятия «подпись», данном в словарях русского языка, указанного выше, и основанный на понимании подписи как уникальной совокупности символов, написанных от руки, с применением определенных оформительных приемов, служащей для идентификации человека (Постановление Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.05.2019 № 18АП-4156/2019 по делу № А07-7535/2018).

Отметим, что на необходимость написания фамилии имени и отчества при подписании документа также указано в Методических рекомендациях по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол № 04/04).

В криминалистической литературе подпись изначально рассматривалась как «графическое изображение собственноручно написанной фамилии, выполненной полностью либо сокращённо чёткими или неразборчивыми буквами, либо штрихами, для удостоверения документа» [8, с. 41].

Научно-педагогические сотрудники кафедры криминалистики УрГЮУ сформулировали следующее понятие подписи как удостоверительного знака определённого лица, наносимая им на документ в целях придания ему юридической силы, для удостоверения, освидетельствования фактов и так далее [10, с. 87]. Авторами подчёркивается, что функции удостоверительного знака подпись может выполнять только при условии нанесения её именно тем лицом, личность которого она обозначает. На удостоверительную функцию подписи и на подпись в качестве реквизита документа обращает внимание А. В. Кабанов в своей статье «Возможность использования дактилоскопии в гражданско-правовых отношениях» [5].

Подпись в криминалистике – собственноручно выполненное обозначение своей фамилии в каких-либо документах, выполняемая в удостоверительных целях. В совокупности с другими реквизитами или самостоятельно, если речь идёт, например, о расписке, она придает документу юридическое значение.

Приведём также определение понятия «подпись», сформулированное Кошмановым М.П., Кошмановым П.М. и Шнайдером А.А.: «подпись – личный удостоверительно-идентификационный знак конкретного человека, выполняемый им в документах собственноручно в виде графического изображения, состоящего из букв фамилии, имени, отчества, безбуквенных

штрихов, а иногда и иных графических образований (цифр, рисунков, символов и т.п.), заканчивающегося росчерком и дополнительными элементами её конструкции» [8, с. 44].

С позиции эксперта представляется, что большая часть юристов не до конца понимают понятие почерк, а почерк – это функционально динамический письменно двигательный навык исполнителя, который и является объектом идентификации [16, с.10].

В узком смысле объектом судебно-почерковедческой экспертизы является рукопись и выраженная в нем система свойств почерка.

В судебном почерковедении существуют следующие классификации объектов:

1) по виду объекты делятся на

- рукописный текст (вид рукописи, содержание, которого выражено с помощью букв или цифр);

- подпись (вид рукописи, в котором отражены фамилия, возможно, имя и отчество лица в виде букв или условных письменных знаков);

- краткая запись (вид рукописи, содержание, которой зафиксировано 1-3 словами или 107 цифрами).

2) По подвидам объектов выделяют текст, краткую запись и подпись. Текст и краткая запись могут иметь буквенный, цифровой или смешанный состав. Подписи по составу делятся на буквенную транскрипцию, безбуквенную (штриховую) и смешанную.

3) По объему и условиям выполнения объекты подписи бывают большими, средними и краткими (соответственно информативными, малоинформативными и не информативными).

4) По условиям выполнения тексты, краткие записи и подписи подразделяются на выполненные в обычных условиях, необычных условиях без намеренного изменения и в необычных условиях, связанных с намеренным изменением.



По строению подписи классифицируют на простые, сложные и упрощенные [2, с. 154]. В простых подписях буквы близкими к прописным вариантам, штрихи выполнены простыми движениями. В сложных подписях буквы и штрихи выполнены сложными движениями, с различными дополнениями и украшениями. В упрощенных подписях преобладают упрощенные буквы, безбуквенные штрихи представляют из себя простые элементы.

Таким образом, для криминалистического понимания подписи значимыми являются следующие характеристики подписи:

- является разновидностью рукописи,
- отражает фамилию или инициалы исполнителя (одна из острых проблем современных подписей – отсутствие требований к транскрипции, вследствие чего несколько безбуквенных штрихов будут считаться подписью),
- выполняется собственноручно,
- выполняется для удостоверения информации, содержащейся в документе.

Считаем, что определение понятию «подпись» должно объединять все перечисленные выше характеристики как юридического, так и криминалистического плана. Для закрепления требований к исполнению подписи необходимо разработать методические рекомендации – своеобразный государственный стандарт подписи.

Отметим, что при помощи вышеперечисленных нормативных средств регулирования, станет возможным остановить процесс «деградации» подписи, что необходимо не только для выполнения подписью своих ключевых функций, но и для дальнейшего развития современных технологий.

Электронные системы, предназначенные для изучения отдельных характеристик подписей стали разрабатываться ещё в 80-х годах XX в. в РФЦСЭ. Система "Денситрон" позволила исследовать нажим подписи, программы "Мера", "Маска", "Телемак", "Око" предназначались для определения интегральных структурно-геометрических характеристик

подписей и последующего их сравнительного исследования согласно комплексной методике установления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей. Эти программы позволяют установить априорную информативность подписи, провести исследование распределения красителя в подписях денситометрию в автоматическом варианте и в первоначальном варианте «на глаз».

Современные возможности компьютерной техники позволили создавать программы, увеличивающие объем информации, получаемой из исследуемой подписи, примером которой может служить исследование нажимных характеристик неподлинных подписей. Развитие компьютерных технологий также сделало возможным проведение анализа динамики начертательных движений, возникающих при исполнении рукописной подписи, что под силу современным графическим планшетам, отслеживающим траекторию движения, угол наклона и нажим («online» метод распознавания).

Остановимся на основных методах распознавания рукописной подписи, которыми являются:

- статистический подход, основанный на аппарате скрытых марковских моделей,
- подход с использованием нейронных сетей,
- сопоставление динамических кривых методом динамической трансформации временной шкалы (dynamic time warping) [7, с. 532].

Развитие информационно-телекоммуникационных сетей влияет на широкое внедрение распределенных информационных систем удаленного доступа, которые, в свою очередь, требуют разработки безопасного прохождения процедуры аутентификации. В связи с этим актуальным становится развитие технологий на основе биометрических методов аутентификации с использованием облачных вычислений. И специалисты обращают внимание на рукописную подпись как на общественно и закономерно признанную биометрическую характеристику человека [1, с. 48]. Эксперты отмечают, что среди систем аутентификации большими перспективами в

настоящее время обладают биометрические системы, основанные на динамических характеристиках и учитывающие особенности произвольных движений человека.

Если, по статистическим данным, уже в 2005 г., у экспертов не было возможности сделать категорический вывод по каждой второй подписи, представленной для исследования [13, с. 39], то, при дальнейшем упрощении подписей и невозможности выполнении ими своих ключевых функций, перспектива применения указанных выше компьютерных технологий, служащих как для исследования подлинности подписей, так и для целей аутентификации пользователей, вызывает сомнения. Если в целях установления подлинности подписей компьютерные технологии рискуют оказаться бесполезными, то для целей аутентификации они могут оказаться небезопасными.

Поэтому необходимо разработать требования к подписи, позволяющие расширить её информативную составляющую, что позволит на практике вернуть подписи её удостоверительную функцию и усилить её безопасность. Результатом применения предложенных мер станет повышение процента категорических выводов экспертов о подлинности подписей, что положительно отразится на динамике рассмотрения дел, связанных с оспариванием сделок, и увеличение возможностей применимости надёжности современных компьютерных технологий.

В перспективе дальнейшей работы над заявленной темой планируем

1. основываясь на анализе международного законодательства, рекомендациях экспертов-почерковедов и криминалистов, а также особенностях современного исторического этапа развития подписи, современных технологий, сформулировать определение понятия «подпись»;

2. изучить особенности конструктивного строения современных российских подписей, выявить ключевые проблемы, негативно влияющие на возможность выполнения подписями своих функций;

3. сформулировать требования подписи, основанные на криминалистических характеристиках, для дальнейшего их закрепления в методических рекомендациях, «стандарте» подписи.

#### Список литературы:

1. Аникин И.В., Анисимова Э.С. Распознавание динамической рукописной подписи на основе нечёткой логики // Вестник КГЭУ. 2016. №3 (31) [Электронный ресурс] // Cyberleninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspoznvanie-dinamicheskoy-rukopisnoy-podpisi-na-osnove-nechyotkoj-logiki> (дата обращения: 02.04.20220).

2. Винберг Л. А., Шванкова М. В. Почерковедческая экспертиза. Учебник для вузов МВД СССР / под ред. Белкина Р. С. – Волгоград: Высшая следственная школа, 1977. 174 с.

3. Дикий Д.И., Артемьева В.Д. Исследование применимости искусственных нейронных сетей для верификации пользователей по динамике почерка // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2017. Т. 17. № 4. С. 677–684.

4. Дорошенко Т.Ю., Костюченко Е.Ю. Система аутентификации на основе динамики рукописной подписи // Доклады ТУСУРа. 2014. № 2(32). С.219- 223.

5. Кабанов А. В. Возможность использования дактилоскопии в гражданско-правовых отношениях // Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 3. С. 37-39.

6. Климович М.В. Вопросы правового регулирования в сфере использования электронной цифровой подписи (сравнительный анализ положений зарубежных законов и федерального закона «об электронной цифровой подписи») // Вестник Воронежского института МВД РФ. 2007. № 2 [Электронный ресурс] // Cyberleninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-pravovogo-regulirovaniya-v-sfere>

ispolzovaniya-elektronnoy-tsifrovoy-podpisi-sravnitelnyy-analiz-polozheniy-zarubezhnyh (дата обращения: 02.04.2020).

7. Колядин Д. В., Петров И. Б. Алгоритм выделения экстремальных точек применительно к задаче биометрической верификации рукописной подписи // Исследовано в России. 2005. [Электронный ресурс] // Cyberleninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/algoritm-vydeleniya-ekstremalnyh-tochek-primenitelno-k-zadache-biometricheskoy-verifikatsii-rukopisnoy-podpisi> (дата обращения: 02.04.2020).

8. Кошманов М.П., Кошманов П.М. и Шнайдер А.А. Удостоверительная и защитная функции подписи // Нотариус. 2010. №3. с.40-46.

9. Кошманов П. М., Кошманов М. П., Шнайдер А. А. Идентификационная информативность подписи - основа отождествления ее исполнителя // Эксперт-криминалист: фед. науч.-практ. журнал. 2009. № 1. С. 15-21.

10. Криминалистическая экспертиза: учебное пособие / Антропов А.В., Бахтеев Д.В., Кабанов А.В. – Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2017. 163 с.

11. Липовский В.В. Исследование подписей // Судебно-почерковедческая экспертиза. М, 1971. Ч. 2. с. 269.

12. Орлова В.Ф. Методика исследования подписи // Теория и практика криминалистической экспертизы. Экспертиза почерка. М., 1961. с. 120

13. Пахомов А.В., Рубцова И.И., Сысоева Л.А. Судебно-экспертное исследование современной подписи. М.: МВД РФ Экспертно-криминалистический центр, 2005. 132 с.

14. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: курс лекций. Волгоград: ВА МВД России, 2002. 143 с.

15. Сысоева Л.А. История развития подписи // Криминалистическая экспертиза: Исследование документов: Межвузовский сборник научных статей / Под ред. Б.Н. Морозова. – Саратов: СЮИ МВД России. 1998. С. 20-21.

16. Bakhteev D.V., Antropov A.V. Forensic examination of anonymous handwritten documents on order to obtain data on the identity of their author and performer // Nowa kodyfikacja prawa karnego. 2018. V.49. P. 9-22.